

*Succese tuturor cititorilor în utilizarea eficientă
a materialelor prezentate.*



► **PENTRU O LUME MAI INTELIGENTĂ**

„Prin această publicație considerăm că vom promova dialogul constructiv, cercetarea și dezbateriile problemelor cu caracter controversat, promovând astfel multiplele inteligențe ale fiecărei persoane. În numele organizatorilor, aducem mulțumiri tuturor persoanelor care și-au adus contribuția la realizarea acestei publicații.”

Manager editie: **PAVEL CERBUȘCA**, doctor în pedagogie.

► **NE AFIRMĂM PRIN DEZBATERI**

„Consider foarte important faptul că în ultimul timp tinerii se implică tot mai activ în activitățile de dezbateri a subiectelor cu caracter controversat. Sper că competențele formate prin intermediul dezbaterilor să contribuie mai ușor în afirmarea persoanelor și în contribuția la schimbarea de mentalitate.”

Coordonator program: **IULIA MOLDOVAN**,
director – executiv, LNDP, R. Moldova.



► **CONSOLIDĂM COMUNITATEA PRIN IMPLICARE ACTIVĂ**

„Susținem cu toată certitudinea toate ideile originale și programele pentru tineret din țările parteneriatului estic. Doar astfel vom putea realiza o societate non-violentă într-o Europă unită, unde fiecare cetățean să se simtă important și să promoveze valorile naționale și general-umane în comunitate.”

Din partea sponsorilor: **KAI KLANDORF**,
Eesti Vaitlusselts. Estonian Debating Society.

Parteneri:

- 1. Liga Națională de Dezbateri Preuniversitare**, director **IULIA MOLDOVAN**.
- 2. Eesti Vaitlusselts. Estonian Debating Society**, **KAI KLANDORF**.
- 3. Liceul Academiei de Științe a Moldovei**, director **IURIE CRISTEA**.
- 4. Liceul Teoretic „Gaudeamus”**, director **ZINAIDA GANGAN**.
- 5. Liceul „Prometeu-Prim”**, director **AURELIAN SILVESTRU**.
- 6. Liceul „M. Eliade”, mun. Chișinău**, director **GRIGORE VASILACHE**.



CZU 316.77.37.0 (075)

D 35

Prezentul material complementar a fost aprobat de Consiliul Director al Ligii Naționale de Dezbateri Preuniversitare la 05.01.2014 în calitate de suport pentru elevi în pregătirea dezbaterilor și recomandări - sinteze pentru cadrele didactice în cadrul disciplinei opționale "Dezbateri" sau a oricărei alte discipline școlare care utilizează tehnica argumentării PRO - CONTRA.

***Materialul este editat cu suportul financiar al Eesti Vaitlusselts.
Estonian Debating Society***

Descrierea CIP a Camerei Naționale a Cărții

Dezbateri. Material complementară pentru elevi, studenți și profesori / Pavel CERBUȘCA, Liga Națională de Dezbateri Preuniversitare. – Ch.: S.n.: 2014 (Tipografia "Reclama")

ISBN 9975-932-22-3

316.77.37.0 (075)

CUPRINS:

1. Internetul ar trebui cenzurat	5
2. Internetul nu poate înlocui biblioteca	7
3. Copiii ar trebui vaccinați contra internetului	9
4. TIC aduc mai multe beneficii decât dezavantaje sistemului de educație	12
5. Cel ce controlează tehnologia informației controlează lumea	14
6. Medicamentele pentru SIDA ar trebui să fie gratuite	16
7. Medicamentele ar trebui să fie în totalitate gratuite	18
8. Numărul medicamentelor cumpărate fără rețetă ar trebui redus	20
9. Partidele extremiste ar trebui interzise	22
10. Persoanele cu dezabilități sunt mai bine îngrijite în instituții generale	24
11. Persoanele infectate cu virusul HIV ar trebui să fie cunoscute public	26
12. Țările în dezvoltare ar trebui dea prioritate dezvoltării economice decât protecției mediului	28
13. Votul obligatoriu ar trebui introdus	30
14. Un sistem politic cu două partide este mai eficient decât unul cu mai multe partide	32
15. Fetelor le este mai greu	34
16. Doctrinile religioase sunt mai importante decât drepturile femeilor	36
17. Copiii sunt mai bine educați acasă decât la școală	38
18. Temele pentru acasă sunt necesare în educația elevilor	40
19. Legalizarea eutanasiei e justificată	42
20. Clonarea umană ar trebui interzisă	44
21. Problemele comunității pot fi soluționate prin implicarea tinerilor	46
22. Elevii și profesorii ar trebui să fie responsabili la egal pentru rezultatele educației	48
23. R. Moldova are capacitatea de a adera la UE	49



24. Multiculturalismul este o amenințare pentru identitatea culturală	50
25. Angajatorii nu ar trebui să discrimineze în baza vârstei	52
26. Copiii nu ar trebui să aibă dreptul să dețină/folosească telefoane mobile	54
27. Legalizarea consumului de droguri ușoare este justificată	56
28. Legalizarea consumului de marijuana în scopuri medicale este justificată	58
29. Protecția mediului e mai importantă decât dezvoltarea economică	60
30. Pedepsa capitală ar trebui abolită	62
31. Concursurile de frumusețe sunt justificate	64
32. Guvernul ar trebui să impună restricții tinerilor care doresc să plece peste hotare.	66
33. Migrația populației peste hotare este benefică pentru R. Moldova.	68
34. Migrația forței de muncă peste hotarele Republicii Moldova este malefică	70
35. Persoanele care au beneficiat de suport financiar de la stat trebuie să lucreze obligatoriu 3 ani în țară.	72

Definiții:

- ▶ **internet** = rețea globală ce pune în comun calculatoare din lumea întreagă și permite schimbul de informații între diverși utilizatori, sub diferite forme (poșta electronică, chat, transfer de fișiere etc.).
- ▶ **cenzură** = modificarea, ștergerea sau prevenirea apariției unor informații de către stat confirmate prin lege, informații considerate a fi periculoase pentru binele general al societății.

Argumente **PRO****✓ Argumentul 1: SIGURANȚA VIEȚII COPIILOR.**

Un număr important de pagini web au conținut explicit pornografic sau violent, iar numărul de utilizatori crește anual. Ultimele studii arată că aproape 9 din 10 adolescenți folosesc Internetul, comparativ cu 7 adulți din 10.

De exemplu, în prezent există 35 de milioane de utilizatori americani cu vârste între 12 și 17 ani. În 2000, existau doar 17 milioane de utilizatori. Având în vedere că accesul la astfel de informații este foarte ușor și răspândit, influențarea comportamentului minorilor este cu atât mai puternică. Printre efectele expunerii la materiale cu tentă violentă se numără deteriorarea abilităților sociale, izolarea și predispunerea la agresivitate etc.

✓ Argumentul 2: ORICE DREPT PRESUPUNE O SERIE DE RESPONSABILITĂȚI.

Exercitarea dreptului la libera exprimare comportă îndatoriri și responsabilități - cel care publică este responsabil de impactul pe care l-ar putea avea asupra categoriilor sociale ușor influențabile. Cum navigarea pe Internet se produce în majoritatea cazurilor sub anonimitate, pedepsirea responsabililor este mai dificilă. Informațiile dăunătoare pot fi supuse însă unor restrângeri sau condiții prevăzute de lege, care nu încalcă principiile întrucât apără securitatea națională, publică, ordinea morală.



Argumente **X** CONTRA

✓ *Argumentul 1: CENZURA ESTE O ÎNCĂLCARE A DREPTURILOR OMULUI LA LIBERA EXPRIMARE ȘI INFORMARE.*

Atributele fundamentale ale democrației, în special libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile (*Constituția țării*).

Un alt principiu de bază al unei democrații este dreptul la libera informație, vădit încălcat prin cenzurarea Internetului. (*Documentele cu referire la Drepturile Omului*).

✓ *Argumentul 2: CENZURA DUCE LA ABUZURI.*

În prezent există aproximativ 24 de țări în care cenzura Internetului se practică. Exemple elocvente ale folosirii abuzive sunt China, Iran sau Coreea de Nord, țări în care sunt controlate site-urile ce au conținut politic sau social. Dezacordul față de regim și orice tentativă a populației de a se informa de anumite concepte precum „libertate”, „democrație” sau nume de membri ai opoziției sunt imposibile, de regulă site-urile de acest gen fiind blocate.



Un studiu recent realizat de universitățile Toronto, Cambridge, Oxford și Harvard demonstrează modul în care funcționează cenzura. Studiul arată că majoritatea țărilor evaluate, odată ce își dau seama de potențialul imens al programelor de cenzură, încep să facă abuzuri, extinzându-le la o categorie mult mai mare de subiecte sensibile.

Acestea au ajuns să varieze de la pornografie și jocuri de noroc, la site-urile unor organizații politice, religioase sau pentru protecția drepturilor omului (*Herald Tribune*).



Caz nr. 2.

**INTERNETUL NU POATE
ÎNLOCUI BIBLIOTECA****Definiții:**

- ▶ **internet** = rețea globală ce pune în comun calculatoare din lumea întreagă și permite schimbul de informații între diverși utilizatori, sub diferite forme (poșta electronică, chat, transfer de fișiere etc.).
- ▶ **bibliotecă** = instituție publică având ca sarcină stocarea de cărți, periodice, etc. cu scopul de a le pune la dispoziția publicului (larg sau restrâns).
- ▶ **a înlocui** = a lua locul a ceva în momentul în care obiectul/ideea/metoda respectivă își pierde din valabilitate, funcționalitate sau aplicabilitate.

Argumente **PRO****✓ Argumentul 1: BIBLIOTECA ȘI INTERNETUL SUNT MEDII CU
CARACTERISTICI DIFERITE**

Biblioteca oferă un mediu favorabil lecturii și culturii în general, care nu va fi oferit niciodată de o pagină web sau de un Internet cafe. Mai mult, acesta reprezintă locul unde poate avea loc comunicarea directă între autor și cititori. Acest lucru nu poate fi niciodată compensat cu ajutorul Internetului. Percepția prezentei poate fi creată doar până la un anumit punct, însă nu până la punctul în care să înlocuiască realitatea.

**✓ Argumentul 2: INFORMAȚIA GĂSITĂ PE INTERNET NU ESTE
ACEEAȘI CU CEA DIN BIBLIOTECI**

Chiar dacă Internetul poate reuni (într-un viitor mai mult sau mai puțin apropiat) un volum foarte mare de informații, superior bibliotecii, un material imprimat și ușor de găsit se va dovedi oricând mai practic. Cele mai populare surse de informare nu sunt alcătuite neapărat de experți, dovadă fiind și enciclopediile de tip Wikipedia.

Investițiile imense care se fac pentru restaurarea bibliotecilor, achiziții noi etc. reprezintă un nou argument că publicul dorește să beneficieze de avantajele unice oferite de bibliotecă. Totodată,



Internetul este văzut ca o alternativă, care nu poate înlocui complet biblioteca. În plus, mare parte din informația autentică de pe Internet are drept sursă cărțile care se găsesc în biblioteci.

Argumente **X** CONTRA

✓ *Argumentul 1: UȘURINȚA ACCESULUI LA INFORMAȚII*

Internetul oferă, în acest moment, accesul la cele mai importante biblioteci din lume, în format virtual. Acestea sunt actualizate constant și oferă celui din fața monitorului accesul la un volum imens de informație, lucru pe care o vizită la oricare bibliotecă nu ar reuși să o facă. Se salvează, în acest fel, timp și efort. Mai mult, se economisește și timpul necesar căutării, Internetul oferind posibilitatea unei căutări foarte rapide - aproape instantanee - a informației dorite.

✓ *Argumentul 2: UNIVERSALITATEA ACCESULUI LA INFORMAȚII*

Internetul oferă acces la informații 24 de ore din 24, fiind la îndemâna unui segment mai larg decât orice bibliotecă. Mai mult, în timp ce numărul exemplarelor dintr-o bibliotecă este limitat, unele fiind disponibile numai în sala de lectură, Internetul oferă un număr infinit de copii pentru orice articol, astfel, oferind posibilitatea de a fi consultate de către un număr oricât de mare de doritori. Nu în ultimul rând, viteza cu care se răspândește accesul la Internet este mult mai mare decât viteza cu care se construiesc biblioteci noi. Persoanele care stau în zone izolate sau cărora le-ar lua foarte mult timp să ajungă la o bibliotecă pot folosi Internetul pentru a obține informații la care altfel nu ar fi avut acces.

✓ *Argumentul 3: INTERNETUL OFERĂ O BOGĂȚIE MAI MARE DE INFORMAȚII*

Informația oferită prin Internet este nu doar actualizată permanent, ci și mult mai dinamică prin comparație cu cea găsită într-o bibliotecă, putând conține, pe lângă text, și imagini în mișcare sau chiar sunete.



Componenta multimedia poate fi o completare foarte utilă, mai ales în cazul textelor din domenii tehnice, sau din cadrul istoriei. Textele pot oferi o descriere bună, iar pozele dintr-o carte pot da o idee mai clară, însă nimic nu se compară cu un film (real sau de animație) însoțit de sunet în prezentarea unor idei, întâmplări, personaje.

Caz nr.3.**COPIII AR TREBUI VACCINAȚI
CONTRA INTERNETULUI****Argumente PRO****✓ Argumentul 1: COPIII DEVIN DEPENDENȚI DE CALCULATOR**

Copiii sunt cei mai predispuși dependenței față de calculator și navigării prin Internet, datorită lipsei de experiență și incapacității de a-și stabili corect prioritățile. Internetul fură identitatea copilului, deoarece oferă multe alte identități. Tocmai de aceea, părinții și nu copiii, trebuie să decidă cât timp ar trebui acordat calculatorului, jocurilor electronice, filme video, rețele de socializare sau ce site-uri vizitează ei.



Șederea îndelungată la calculator și navigarea prin Internet provoacă cu siguranță slăbirea vederii după câțiva ani. Internetul e doar o sursă de informare, există însă și biblioteci, mass-media, persoane reale cu care copiii pot comunica, membrii familiei etc. Prin intermediul Internetului, copiii pot fi manipulați. Comunicarea și schimbul de experiență real e mai puternic, decât cel virtual.

Interdicțiile la Internet protejează copiii de violență. Ultimele studii arată că aproape 9 din 10 copii folosesc Internetul, comparativ cu 6 adulți din 10. Având în vedere că accesul la astfel de informații este foarte ușor și răspândit, influențarea comportamentului minorilor este cu atât mai puternică. Printre efectele expunerii la materiale cu tentă violentă, se numără deteriorarea abilităților sociale, izolarea și predispunerea la agresivitate.

Exercitarea dreptului la libera exprimare comportă și obligațiuni. Cum navigarea pe Internet se produce în majoritatea cazurilor sub anonimitate, identificarea și pedepsirea responsabililor este mai dificilă.

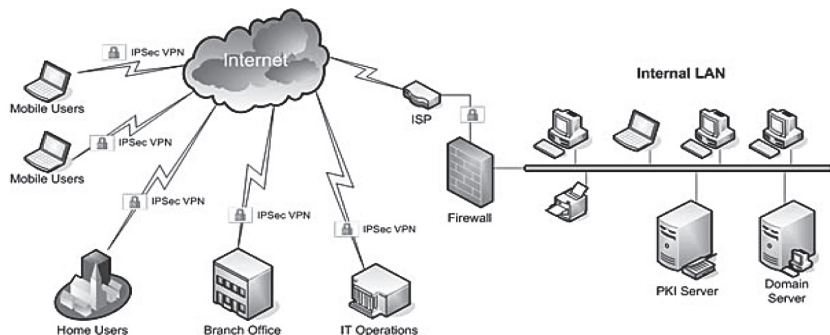
Argumente **X**CONTRA

✓ *Argumentul 1: INTERNETUL – SURSĂ EFICIENTĂ DE INFORMARE A COPIILOR*

Un calculator și navigarea prin Internet nu este ceva rău. Din contra! Este bine ca cei mici să învețe cum să le folosească încă de la vârste fragede. În primul rând, pentru că, prin intermediul Internetului, pot fi obținute informații prețioase mult mai rapid și mai ieftin. În al doilea rând, calculatorul și Internetul dispun de numeroase programe și jocuri ce au conținut cognitiv și educativ, menite să le îmbunătățească celor mici abilitățile de lectură, cunoștințele de matematică sau limbi străine.

Dar, bineînțeles, toți copiii ce folosesc calculatorul și Internetul, ar trebui instruiți și atent supravegheați de maturi, astfel încât, ei să dobândească informația necesară și, totodată, să fie protejați pentru a nu deveni dependenți sau violenți.

Cenzura este o încălcare a drepturilor la libera exprimare și informare. Atribute fundamentale ale democrației, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. Un alt principiu de bază al unei democrații este dreptul la libera informație, vădit încălcat prin cenzurarea Internetului.





Se știe că interdicțiile duc la abuzuri. În prezent, în țările unde se practică interdicțiile de folosire a Internetului, se creează posibilități de consolidare a regimurilor totalitare și de manipulare a cetățenilor. Astfel, Internetul este un mijloc de dezvoltare, care trebuie utilizat de copii eficient și cu măsură.

Idei pentru dezbatere la moțiunea:

„INTERNETUL OFERĂ MAI MULT BINE, DECÂT RĂU”

Cazul PRO	Idei CONTRA (la cazul afirmator)
- <i>Internetul este o sursă eficientă de a obține informații</i> - <i>Internetul – un mijloc operativ și mai atrăgător;</i> - <i>Posibilități reduse de manipulare a persoanelor;</i> - <i>Schimb de experiență cu persoane din diferite regiuni și state;</i> - <i>Posibilități mai ușoare de a învăța o limbă străină;</i> - <i>Comunicarea eficientă cu mai multe persoane;</i> - <i>Îți găsești prietenii și colegii pierduți;</i> - <i>Eficientizarea lecțiilor: poți face un joc, un film, un site.</i>	- <i>În afară de Internet, există biblioteci, mass-media, familia etc;</i> - <i>Și drogurile sau țigările sunt mai atrăgătoare;</i> - <i>Manipularea se poate face și prin intermediul mesajelor site-urilor;</i> - <i>Schimbul de experiență real e mai puternic decât cel virtual;</i> - <i>Limbile de regulă se învață la cursuri, fiecare are nivelul și necesitatea lui;</i> - <i>Cunoștințele pot fi obținute mai rapid, dar acestea u sunt trainice;</i> - <i>Prietenii și colegii adevărați nu se pierd;</i> - <i>Profesorii cunosc mai puțin internetul decât maturii.</i>
PRO	Idei CONTRA (la cazul negator)
- <i>Timpul se pierde în armată, războaie;</i> - <i>Filmele la cinema sau acțiunile maturilor;</i> - <i>Infrațiunile au fost și înainte de apariția Internetului, dar aici poți găsi informație și cum să te protejezi;</i> - <i>Maturii nu-i controlează nici pe cei din gașcă;</i> - <i>Există tot prin internet antivirusi;</i> - <i>Falsificarea semnăturilor, pecetelor, cu influențe ale altor persoane;</i> - <i>Spargerea de bănci e mai frecventă;</i> - <i>Planurile strategice nu se pun pe internet.</i>	- <i>Mai mult accent se pune pe domeniul cognitiv și mai puțin pe cel afectiv;</i> - <i>Pierdere de timp fără sens;</i> - <i>Dezvoltă agresivitate;</i> - <i>Poți afla ușor cum să faci o infracțiune;</i> - <i>Puțină mișcare, oamenii devin mai închiși în sine;</i> - <i>Tinerii nu sunt controlați de maturi;</i> - <i>80% din tineri axează porno, sex, jocuri virtuale;</i> - <i>Virusi periculoși;</i> - <i>Posibilități de a falsifica date personale și lucrări;</i> - <i>Spargerea de conturi bancare și a planurilor strategice a statului.</i>

**Caz nr. 4.****TIC ADUC MAI MULTE BENEFICII
DECÂT DEZAVANTAJELE SISTEMULUI
DE EDUCAȚIE****Definiții:**

- ▶ **tehnologii informaționale** = sintagma care desemnează noi forme de comunicare și transmitere a informației, instrumente de prezentare multimedia (PC, Internet, DVD Player) care permit un grad ridicat de interactivitate.
- ▶ **sistem de educație** = totalitatea regulilor, normelor, instrumentelor și principiilor care ordonează modul în care sunt instruiți cetățenii unui stat pentru a obține cunoștințe, deprinderi și calificări necesare mai departe în viață.

Argumente **PRO****✓ Argumentul 1: NOILE TEHNOLOGII OFERĂ INFORMAȚII DE O CALITATE SUPERIOARĂ**

Folosirea instrumentelor multimedia duce la o înțelegere mult mai bună a unor concepte și idei decât instrumentele clasice de până acum. Posibilitatea de a vedea pe ecranul unui televizor modele detaliate și de o calitate superioară a unor noțiuni biologice, sau de a învăța într-o manieră distractivă ecuații și formule matematice, duc la o înțelegere și o interiorizare mult mai bună a informațiilor de către elevi. Internetul oferă resurse nelimitate de învățare și posibilitatea de a sări de la o referință la alta, de a descoperi semnificația fiecărui concept dintr-un articol, printr-o simplă apăsare a unui buton.

✓ Argumentul 2: GRADUL DE INTERACȚIUNE OFERIT DE NOILE TEHNOLOGII ESTE MULT MAI MARE

Elevii au posibilitatea interacționării într-o măsură mult mai ridicată până acum, fapt ce duce la sporirea înțelegerii. Prin simpla predare, nu se asigură decât transmiterea informațiilor, dar prin oferirea posibilității de a participa la crearea informației, se asigură, cu



adevărat, înțelegerea. Softurile educaționale permit elevilor să creeze modele ale ideilor predate și să experimenteze cu acestea. Cu ajutorul Internetului, se produce interacțiunea cu alți elevi din întreaga lume, sau pot afla părerile experților în diverse domenii.

Argumente **X** CONTRA

✓ *Argumentul 1: INFORMAȚIILE TRANSMISE SUNT DE MULTE ORI SIMPLISTE SAU INCONSISTENTE*

În încercarea de a face lucrurile mai atractive, softurile educaționale sau enciclopediile on-line, simplifică într-o mare măsură informația până la punctul la care nu mai solicită practic nici un efort din partea elevului. Mai mult, Internetul este plin de articole nedocumentate sau lipsite de referințe și surse de încredere. Multe dintre opiniile cu care intră în contact elevii, prin interacțiuni directe, folosesc un limbaj neștiințific și au la bază informații și idei incomplete sau incorecte. Din acest motiv, noile tehnologii pot duce, mai degrabă, la o scădere a nivelului educațional.

✓ *Argumentul 2: NOILE TEHNOLOGII POT CREA CONFUZIE*

Rolul principal al profesorului este de a ghida elevul și de a-l ajuta să aleagă informațiile relevante. Cu cât elevul este mai interesat să învețe cu ajutorul noilor tehnologii informaționale, cu atât îi este mai greu să distinge între lucrurile pe care ar trebui să se concentreze și ceea ce este mai puțin important. Tocmai pentru că fiecare articol

de pe Internet conține zeci de trimiteri către alte articole și nu toate informațiile sunt bine documentate, se poate ajunge la confuzie și un surplus de informații de slabă calitate.



**Caz nr. 5.****CEL CE CONTROLEAZĂ TEHNOLOGIA
INFORMAȚIEI CONTROLEAZĂ LUMEA****Definiții:**

- ▶ **tehnologia informației** = totalitatea mijloacelor / instrumentelor de captare / transmitere a informației.
- ▶ **a controla** = a deține, a avea putere asupra, a influența.

Argumente **PRO****✓ Argumentul 1. INFORMAȚIA ESTE CEL MAI BUN OBIECT DE ȘANTAJ**

Având în vedere că orice acțiune este bazată pe informare și că orice succes depinde de acuratețea informației, putem spune că importanța acesteia este vitală pentru buna desfășurare a activităților social-politice. Dacă cineva ar putea controla fluxul de informație al lumii, lăsând la îndemâna celorlalți oameni, doar o anumită cantitate de informație, aceștia ar fi, într-adevăr, dependenți de bunăvoința acestuia. Șantajul apare aici cu ușurință, cel care deține secretul unei arme biologice, de exemplu, poate pune condiții nelimitate celor care au nevoie de această informație, putând, într-adevăr, cere lucruri care să schimbe lumea.

✓ Argumentul 2. CONTROLUL ASUPRA MIJLOACELOR DE INFORMARE POATE AVEA EFECTE BENEFICE

Atunci când există informații periculoase pentru populație, controlul mijloacelor de transmitere a informației în sine sunt vitale pentru buna desfășurare a operațiunilor necesare. Astfel, atunci când are loc un atentat cu bombă în Madrid sau Londra, autoritățile trebuie să zăgăzuiască cumva scurgerea de informație asupra potențialilor atacatori, astfel încât acest lucru să nu influențeze deciziile populației. Ultimul atentat de la Madrid a avut loc în preajma alegerilor, și pentru că mass-media a dat vina pe organizația *Al Qaida*, populația și-a schimbat decizia și a votat un conducător care susținea războiul



din Irak. Dacă s-ar fi putut controla informația, s-ar fi putut controla și panica populației, astfel încât, aceasta să nu ia decizii radicale și nejustificate.

Argumente **X** CONTRA

✓ **Argumentul 1. NU POȚI MONOPOLIZA INFORMAȚIA SAU TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI**

Având în vedere că există atât de multe surse de informare, în ziua de astăzi, este aproape imposibil să poți controla întreaga desfășurare a acesteia, pentru că există o mulțime de persoane a căror interese sunt direct legate de anumite informații, astfel încât, chiar dacă am putea controla mass-media, tot ar exista scurgeri de informații, prin intermediul indivizilor corupți sau a persoanelor nesupravegheate. A încerca să monopolizezi informația pentru a putea controla lumea este o încercare utopică, întrucât o mare parte din informația vitală este deja cunoscută, astfel încât, influența pe care ar avea-o ascunderea informației în viitor ar fi nesemnificativă.

✓ **Argumentul 2. A ÎNCERCA SĂ CONTROLEZI INFORMAȚIA DUCE LA HAOS**

Încercarea de a controla informația nu face decât ca informația să scape de sub control, datorită faptului că nu se poate prevedea cum anume o să influențeze comportamentul cetățenilor informația parțială scăpată de sub control. Astfel, ca și în cazul atentatelor de la Madrid, informația neverificată se poate propaga tocmai datorită absenței de informație certă, și acest tip de informație falsă poate să ducă la reacții extreme, la panicarea populației, la alegeri greșite și care pot avea consecințe în viitor. Astfel, nu cel ce ascunde informația este cel ce controlează lumea, ci mai degrabă cel care pierde controlul asupra ei și provoacă haos.



**Caz nr. 6.****MEDICAMENTELE PENTRU SIDA
AR TREBUI SĂ FIE GRATUITE****Definiții:**

- ▶ **medicamente** = comprimate sau injectabile care ajută la vindecarea unei persoane în caz de boală.
- ▶ **disponibile** = accesibile oricărui bolnav în farmacii sau distribuite direct în cadrul populației pe baza unei rețete de la medicul de familie.

Argumente **PRO****✓ Argumentul 1: MEDICAMENTELE POT PRELUNGI CU MULȚI ANI VIAȚA BOLNAVULUI**

Chiar dacă SIDA nu este o boală vindecabilă ea este una tratabilă. Sunt cazuri în care oameni bolnavi de SIDA au trăit ani de zile cu sprijinul medicamentelor. Negarea accesului la medicamente prin negrătuitatea lor înseamnă negarea dreptului la viața persoanei respective.

Este în interesul statului să susțină persoane care pot fi salvate în contextul în care natalitatea este o problemă împreună cu scăderea forței de muncă. O astfel de soluție este mult mai rapidă, întrucât cealaltă soluție, încurajarea natalității, are nevoie de 20 de ani pentru a se concretiza.

✓ Argumentul 2: ESTE MAI CONVENABIL TRATAREA PRIN MEDICAMENTE DECÂT PRIN SPITALIZARE ÎN CAZ DE AGRAVARE

SIDA este o boală care se manifestă prin slăbirea și apoi distrugerea sistemului imunitar, făcând, astfel, organismul bolnav cu careul vulnerabil și la cea mai mică răceală. Având în vedere că nu este un leac pentru această maladie, singura modalitate de a ajuta bolnavii sunt medicamentele. Acestea pot ajuta organismul să lupte împotriva pericolelor. În cazul în care această persoană care are SIDA nu este supusă unui tratament medicamentos, ea prezintă un risc foarte mare de a se îmbolnăvi și de a necesita spitalizare, întrucât chiar și cea mai banală boală într-un organism atât de slăbit poate avea rezultate dezastruoase.



Argumente CONTRA

✓ *Argumentul 1: SUSȚINEREA GRATUITĂ A TUTUROR MEDICAMENTELOR PENTRU SIDA ESTE PEA COSTISITOARE*

În lume 7000 de persoane sunt infectate cu virusul HIV, în fiecare zi. La un moment dat, majoritatea vor ajunge să dezvolte și boala aferentă. Este foarte costisitor din partea unui guvern să susțină toți bolnavii de SIDA, întrucât ei au nevoie de medicamente zilnic și boala nu este vindecabilă.

Având în vedere că medicamentele prelungesc viața bolnavilor, de fapt, statul ar trebui să facă un efort foarte mare ca să susțină apoi, din ce în ce mai mulți oameni. Sumele pe care ar ajunge să le plătească statul ar fi atât de mari încât ar afecta alte sectoare ale bugetului. Din aceste motive, medicamentele pentru SIDA nu ar trebui să fie gratuite și disponibile pentru oricine.

✓ *Argumentul 2: AR ÎNCURAJA OAMENII SĂ NU MAI PLĂTEASCĂ ASIGURĂRI MEDICALE*

O măsură care ar susține medicamente gratuite indiferent de persoana care le primește, ar încuraja oamenii să nu plătească nici un fel de asigurare medicală. Chiar dacă fiecare om are dreptul la asistență medicală, nu o poate primi gratuit mereu. Statul are nevoie de un buget din care să poată oferi fonduri și să asigure drepturile cetățenilor. Aceștia nu ar trebui să lase toată responsabilitatea pe umerii statului care să-i ajute de câte ori dau de greutate. Intervenția conducerii, de fiecare dată când un om are probleme, nu este ceva corect și pe termen lung, nici posibil.

Un ajutor permanent și necondiționat din partea statului creează un sentiment prea mare de siguranță a cetățenilor care nu vor mai încerca să se descurce pe cont propriu, plătind asigurările medicale și medicamentele, ci așteptând ajutorul statului, care, la un moment dat, nu va mai putea fi acordat din cauza lipsei de oameni care contribuie la buget. Având în vedere că o astfel de măsură ar putea duce la încurajarea oamenilor de a nu plăti asigurări medicale și apoi la o criză financiară a statului, medicamentele nu ar trebui să fie gratuite și disponibile pentru oricine.

**Caz nr. 7.****MEDICAMENTELE AR TREBUI SĂ FIE ÎN TOTALITATE GRATUITE****Definiții:**

- ▶ **medicamente** = comprimate sau injectabile care ajută la vindecarea unei persoane în caz de boală.
- ▶ **distribuire gratuită** = oferirea medicamentelor pe bază de rețetă fără a plăți sau prin plata unei sume minore.

Argumente **PRO****✓ Argumentul 1: MAJORITATEA OAMENILOR NU ÎȘI PERMIT SĂ ÎȘI CUMPERE MEDICAMENTE**

În multe țări, situația financiară a unui individ este precară. Implicit, venitul mediu lunar pentru un om este de aproximativ 1200 de lei, bani ce trebuie distribuiți pentru alimente, întreținere și eventuale medicamente pentru boli. În prezent, cu acest salariu, oamenii nu se pot trata, deoarece medicamentele gratuite sunt foarte puține, majoritatea pentru alte boli decât cele comune: răceala, gripa etc. Astfel, acea persoană care nu își poate permite medicamentele își pune în pericol propria viață, din cauza negrătității medicamentelor.

✓ Argumentul 2: BOLNAVII CRONICI AU NEVOIE DE MEDICAMENTE GRATUITE PENTRU A SUPRAVIEȚUI

Bolnavii cronici, precum cardiicii sau diabeticii au nevoie de medicamente pentru a putea trăi în continuare. Problema stă în natura bolii: ea necesită medicație continuă, de multe ori, foarte costisitoare. Astfel, indiferent de venitul unei persoane, aceasta trebuie să facă sacrificii enorme pentru a-și procura medicamentele, altfel, riscă, în mod categoric, moartea. Soluția este de a oferi medicamente gratuite bolnavilor, pentru a le prelungi dreptul la viață.

Argumente **X** CONTRA

✓ **Argumentul 1: MEDICAMENTELE GRATUITE ÎNSEAMNĂ PROFIT SCAZUT**

Oferirea de medicamente gratuite este o practică a multor țări din Europa. Problema gratuității medicamentelor stă însă în economia țării: cu cât e mai bogată, cu atât își va permite extinderea gamei de gratuități. În Republica Moldova, situația financiară nu permite țării să transforme în gratuite toate medicamentele, deoarece ele sunt o sursă de venit și orice perturbare a balansului economic ar provoca pagube statului.

✓ **Argumentul 2: UNELE MEDICAMENTE SUNT PEA SCUMPE LA IMPORTARE PENTRU A FI FĂCUTE GRATUITE**

Majoritatea medicamentelor din Republica Moldova nu sunt produse în țară, ci în străinătate, accesul la acestea făcându-se prin import. Unele medicamente sunt însă foarte costisitoare și cer sume foarte mari de bani, astfel statul fiind în imposibilitatea de a le da pe gratis populației. Făcând acest lucru, statul, cu siguranță, poate suferi instabilitate economică prin deficit bugetar.



Asigurarea medicală nu poate acoperi întreaga sumă pe care ar necesita-o astfel de medicamente și atunci persoanele bolnave trebuie să-și cumpere singure medicamentele. Dacă ar fi gratuit, sistemul de asigurări s-ar da peste cap și mai mulți oameni ar rămâne fără medicamente.

În concluzie, medicamentele nu pot fi gratuite, întrucât sunt prea costisitoare.



Caz nr. 8.

**NUMĂRUL MEDICAMENTELOR
CUMPĂRATE FĂRĂ REȚETĂ
AR TREBUI REDUS****Definiții:**

- ▶ **medicament** = produs natural sau de sinteză utilizat pentru a vindeca, a ameliora sau a preveni o boală.
- ▶ **medicamente cumpărate fără rețetă** = medicamente care pot fi cumpărate de la farmacie fără a prezenta rețeta (trimitere) de la medic.
- ▶ **stupefiant** = substanță care inhibă centrii nervoși, provocând o stare de inerție fizică și psihică, iar cu timpul duce la obișnuință și la necesitatea unor doze crescânde.

Argumente **PRO****✓ Argumentul 1: UTILIZAREA MEDICAMENTELOR POATE
PRODUCE EFECTE NEDORITE**

Deseori utilizarea medicamentelor fără o prescripție explicită din partea medicului poate duce la efecte nedorite. Aproape toate medicamentele au efecte secundare, și de cele mai multe ori pacienții nu se interesează care sunt acestea. Unele dintre medicamente pot fi utilizate în alte scopuri decât cele pentru care au fost create. În egală măsură, există și situații în care medicamentele existente pe piață la un moment dat prezintă riscuri mai mari decât cele estimate inițial, pe care cetățenii nu le cunosc încă. Pentru a preveni astfel de situații, apărute fie din neștiință, fie din rea-voință, ar trebui să se reducă la minim numărul medicamentelor eliberate fără rețetă.

✓ Argumentul 2: MEDICAMENTELE POT FI REVÂNDUTE

Fie din cauza că pot fi revândute pe post de droguri, fie pentru alte scopuri, unele medicamente pot fi revândute[5]. Prin faptul că nu necesită rețetă, medicamentele în cauză practic încurajează formarea unor rețele de traficanti. Nu există dovada necesității acelor medicamente și nu există nici monitorizarea vânzării lor. Acesta este exact genul de context care favorizează apariția unor rețele organizate de persoane care să le redistribuie contra cost.

Argumente **X** CONTRA

✓ **Argumentul 1: EXISTĂ SITUAȚII ÎN CARE NEVOIA DE A UTILIZA UN MEDICAMENT ESTE URGENTĂ**

Există boli cum ar fi diabetul, pentru care tratamentul (insulina) trebuie aplicat uneori de urgență. Ar fi absurd în acele condiții, în care viața respectivei persoane depinde de rapiditatea administrării tratamentului, să i se refuze eliberarea medicamentului în lipsa unei rețete. Există numeroase alte situații în care un medicament eliberat rapid, fără nevoia de a pierde ore întregi pentru a primi o rețetă de la medic, poate ameliora sau chiar elimina complet puternice senzații de disconfort fizic. De teama de a nu își pierde autorizația, farmaciștii ar putea ajunge în situații absurde în care ar refuza eliberarea unor pastile care ar calma dureri de cap sau de măsele sau care ar stopa dezvoltarea unei răceli. Aceste situații nu ar dăuna decât bolnavului și ar putea duce la agravarea stării sale.

✓ **Argumentul 2: MEDICAMENTELE ÎN CAUZA NU AU EFECTE SECUNDARE GRAVE**

Medicamentele care se eliberează fără rețetă, în prezent, în Republica Moldova sunt în principal cele care tratează dureri de cap sau de măsea, dureri de articulații, afecțiuni locale sau răceli. Multe dintre acestea sunt “inofensive”, având în schimb puterea de a ameliora semnificativ starea de sănătate

a pacientului. În condițiile în care efectele secundare nu le depășesc în intensitate pe cele primare, reducerea numărului de medicamente compensate ar face mai mult rău decât bine pacienților.



**Caz nr. 9.****PARTIDELE EXTREMISTE
AR TREBUI INTERZISE****Definiții:**

- ▶ **partid extremist** = partid care promovează lipsa de încredere în democrație laolaltă cu rasismul, xenofobia, antisemitismul și revizionismul.
- ▶ **a interzice** = a face ilegal.

Argumente **PRO****✓ Argumentul 1: PARTIDELE EXTREMISTE REPREZINTĂ O
AMENINȚARE PENTRU DEMOCRAȚIE**

Lipsa toleranței este definitorie pentru partidele extremiste, reprezentanții acestora susținând deseori discursuri care instigă la violență împotriva grupurilor etnice minoritare. Un caz recent este cel al unei influente grupări politice de extremă dreaptă din Ungaria, Jobbik, care a declarat că își va crea propria poliție, pentru a „proteja” ungurii de evrei. De asemenea, extremiștii nu acceptă opinii diferite, practicând de-a lungul istoriei intimidarea sau chiar eliminarea adversarilor politici. Având în vedere puterea care le-o oferă statutul de partid, atitudinea promovată de aceștia poate afecta anumite grupuri sociale (romi, homosexuali, persoane de anumite etnii) într-un mod nepermis. Egalitatea și libertatea de exprimare sunt prevăzute Constituției, un garant principal al democrației căreia partidele extremiste i-au creat de-a lungul timpului un mediu ostil.

**✓ Argumentul 2: ATITUDINEA PROMOVATĂ DE PARTIDELE
EXTREMISTE INFLUENȚEAZĂ NEGATIV POPULAȚIA**

Profitând de dreptul nelimitat la libera exprimare, discursurile pline de ură ale partidelor extremiste sunt ușor răspândite prin toată media. Atunci când cetățenii neinformați și ușor influențabili întâlnesc astfel de idei, pot cădea ușor pradă, ajungând să le adopte și să le pună în practică. Aceasta este și cazul partidului de extremă dreaptă din Germania, al cărui număr de adepți a crescut, siguranța cetățenilor străini fiind periclitată din cauza xenofobiei.

Argumente **X** CONTRA

✓ **Argumentul 1: INTERZICEREA PARTIDELOR EXTREMISTE REPREZINTĂ UN ATAC LA DEMOCRAȚIE**

Democrația garantează tuturor persoanelor dreptul la libera exprimare și egalitate indiferent de orientarea politică a fiecăruia. A interzice partidele extremiste ar fi un prim pas către totalitarism, astfel acuzele aduse ideologiei acestor grupări devenind valabile și pentru cei care adoptă o astfel de lege. Conform Constituției, fiecare persoană are dreptul să își exprime liber opiniile, contrariul echivalând cenzurii.

✓ **Argumentul 2: INTERZICEREA PARTIDELOR EXTREMISTE NU REZOLVĂ PROBLEMA LIPSEI DE TOLERANȚĂ**

Simplul fapt că aceștea nu vor mai exista sub forma unor organizări legale nu înseamnă că adepții vor renunța la ideologia extremistă, având subit convingeri democratice. Mai mult, activitatea acestora va fi mai greu de controlat întrucât vizibilitatea acțiunilor va scădea, coborând la nivelul „undeground”. În plus, exprimarea liberă duce la eliminarea tensiunii sociale, extremiștii discutând despre nemulțumirile lor în loc să acționeze. Din moment ce nu vor mai avea dreptul să facă publice aceste probleme vor trece direct la fapte.



**Caz nr. 10.****PERSOANELE CU DIZABILITĂȚI SUNT
MAI BINE ÎNGRIJITE ÎN COMUNITATE
DECÂT ÎN INSTITUȚII****Definiții:**

- ▶ **persoane cu dizabilități** = persoane care din cauza unei afecțiuni psihice sau fizice sunt incapabile să se îngrijească singure.
- ▶ **a îngriji** = asigurarea necesităților unei persoane atât din punct de vedere fizic cât și psihic.
- ▶ **comunitate** = grup de oameni cu interese și norme de viață comune.
- ▶ **instituție** = organizație de stat care desfășoară activități cu caracter social, administrativ, cultural etc.

Argumente **PRO****✓ Argumentul 1: ÎN COMUNITATE LI SE OFERĂ SUPORTUL
EMOȚIONAL DE CARE AU NEVOIE**

Persoanele cu dizabilități ce trăiesc în comunitate au parte de suportul și atenția celor din jur, de aceea vor fi mai bine îngrijite decât în instituții. În astfel de centre personalul este plătit doar să îndeplinească nevoile fizice ale bolnavilor fără a se implica emoțional. Pe de altă parte, în comunitate, bolnavul are mai multe de câștigat având în vedere că și aici are parte de îngrijiri medicale dar și de suport afectiv. Există numeroase situații în care voința de a trăi și de a vindeca boala este dată de contactul cu persoanele dragi și de suportul emoțional pe care acestea îl oferă.

**✓ Argumentul 2: INSTITUȚIILE NU ÎNDEPLINESC SARCINILE PE
CARE LE AU**

De cele mai multe ori bolnavii din instituții sunt neîngrijiți și nesupravegheați. Aceste lucruri se datorează neglijenței personalului sau numărului redus de angajați. Un asemenea caz îl reprezintă băiețelul de 13 ani internat la o clinică pentru persoanele cu dizabilități psihice din Arad. Acesta este legat la mâini și la picioare din cauza faptului că nu există destui medici pentru a-l supraveghea.

Argumente **X** CONTRA

✓ **Argumentul 1: ÎN INSTITUȚII, PERSOANELE CU DIZABILITĂȚI DISPUN DE APĂRĂTURĂ ȘI PERSONAL SPECIALIZAT**

În centrele de îngrijire persoanele cu dizabilități sunt supravegheate de personal specializat care, în cazul unei urgențe știe cum să procedeze. De asemenea, centrele sunt dotate cu apărătură specială care poate fi folosită în tratamentul necesar bolnavului fără să fie nevoie ca acesta să fie deplasat ca în cazul în care ar fi îngrijit în comunitate.

✓ **Argumentul 2: INSTITUȚIILE POT IMPLEMENTA MAI BINE O NORMĂ GENERALĂ DE ACȚIUNE**

Atitudinea comunității față de persoanele cu dizabilități poate varia în funcție de numeroși factori: sociali, economici, culturali etc. Implicarea acestora este sporadică și lipsită de continuitate, în funcție de posibilitățile materiale și de disponibilitate. Instituțiile își asumă de la bun început un rol pe care îl duc la îndeplinire indiferent de obstacolele care pot apărea pe parcurs. O instituție va avea întotdeauna un buget alocat și un minim de personal care să asigure continuitate și servicii minime de susținere pentru persoanele cu dizabilități.





Caz nr. 11. PERSOANELE INFECTATE CU VIRUSUL HIV AR TREBUI SĂ FACĂ ACEST LUCRU PUBLIC LA LOCUL DE MUNCĂ

Definiții:

- ▶ **persoane infectate cu virusul HIV** = persoane seropozitive, purtătoare a virusului HIV [--> SIDA], activ sau inactiv.
- ▶ **a face public la locul de muncă** = a anunța întregul personal asupra unui lucru, informații.

Argumente **PRO**

✓ Argumentul 1: CEILALȚI ANGAJAȚI AU DREPTUL DE A ȘTI

Într-o societate în care în lume mor mii de oameni anual din cauza SIDA, orice persoană are dreptul de a fi informată asupra riscurilor cu care se confruntă și asupra indivizilor din societate care prezintă acest risc. Conform acestui drept, personalul angajat are dreptul să fie informat asupra colegilor purtători ai virusului.

✓ Argumentul 2: ESTE DE DORIT O PREVENIRE A POSIBILITĂȚII DE CONTACTARE A VIRUSULUI

Modalitatea de transmitere a virusului HIV este prin sânge: transfuzii, relații sexuale neprotejate, transfer de la mamă la făt. Primele două dintre acestea pot avea loc în cadrul locului de muncă, prin relații între colegi de serviciu sau dacă unul dintre angajați capătă o rană deschisă și intră în contact cu altă persoană. Din aceste motive, este necesar ca angajatul infectat cu HIV să anunțe personalul angajat asupra condiției sale pentru ca măsurile de precauție să fie adaptate situației.

Făcând publică infectarea cu HIV persoana în cauză poate primi sprijin material și emoțional din partea colegilor de serviciu, poate fi ajutat să depășească momentele grele din cadrul tratamentului, poate fi ajutat să și-l procure. Deseori, indivizii infectați sunt și se simt izolați de către societate și devin neproductivi, depresivi.

Argumente **X** CONTRA

✓ *Argumentul 1: ORICE INDIVID ARE DREPTUL LA INTIMITATE*

A face publice afecțiunile unei persoane, mai ales când modul de transmitere a acestora poate fi unul strict legat de viața intimă este o încălcare a dreptului la intimitate. Din acest punct de vedere anunțarea personalului angajat asupra infectării cu HIV ar fi o invadare a spațiului și vieții intime. În plus, ar fi un fel de autoacuzare, oprobriul public a persoanei respective.

✓ *Argumentul 2: PERSOANA RESPECTIVĂ VA FI DISCRIMINATĂ*

A face publică infectarea cu HIV poate duce la discriminarea persoanei respective. Populația nu este pe deplin informată asupra modalităților de transmitere a virusului și astfel reacția poate fi una exagerată, de evitare a persoanei respective, de desconsiderare a muncii sale și refuz de colaborare, chiar și concediere. Nu este deci indicat ca acest lucru să fie făcut public, putând afecta cariere sau eficiența persoanei în cadrul serviciului din cauza mentalității în legătură cu virusul HIV.

✓ *Argumentul 3: PERSOANA INFECTATĂ ESTE RESPONSABILĂ*

O persoană care a contactat virusul HIV și îi suportă consecințele nu va dori, în mod normal, ca și alte persoane să contacteze acest virus. Astfel, el va fi primul care se va pune în gardă în legătură cu măsurile de igienă și precauție care sunt necesare a fi luate la locul de muncă pentru prevenirea transmiterii bolii. Având în vedere că riscul de contactare a bolii este extrem de redus, considerăm că o atitudine responsabilă din partea persoanei infectate este suficientă, fără a face necesară anunțarea celorlalți angajați.





Caz nr. 12.

TĂRILE ÎN DEZVOLTARE AR TREBUI SĂ ACORDE MAI MULT INTERES DEZVOLTĂRII ECONOMICE DECÂT PROTECȚIEI MEDIULUI

Definiții:

- ▶ **țară în dezvoltare** = o țară în proces de industrializare, a cărei venit național mediu e sub 9.265 \$, de obicei nu are standarde de viață corespunzătoare.
- ▶ **a acorda mai mult interes** = a se preocupa de ceva mai mult, a acționa cu precădere într-o anumită direcție, a intensifica activitatea cu privire la ceva.
- ▶ **dezvoltare economică** = îmbunătățirea sistemului economic începând de la mijloacele de extragere a resurselor, producție, și până la piețe de desfacere.
- ▶ **protecția mediului** = ansamblul măsurilor necesare atât pentru a preveni poluarea mediului, cât și pentru a reabilita ceea ce a fost deja avariat.

Argumente

**PRO**

✓ Argumentul 1: PUTEREA ECONOMICĂ ESTE NECESITATEA PRINCIPALĂ

Atunci când o țară este capabilă din punct de vedere economic, are acces mult mai ușor și la alte lucruri: un ascendent în domeniul politic, relații interculturale mai intense datorită comerțului, resurse pentru a dezvolta și susține o cultură solidă etc. Astfel, dezvoltarea economică armonioasă și rapidă este primul pas spre a obține alte lucruri, trebuie deci să aibă prioritate, să fie primul punct de interes al unei țări, mai ales al unei țări în dezvoltare.

✓ Argumentul 2: ASIGURAREA UNUI NIVEL ECONOMIC RIDICAT - POSIBILITATE PENTRU RESPECTAREA STANDARDELOR ECOLOGICE

Atunci când o țară este săracă, nu are resurse pentru a-și amenaja întreprinderile conform standardelor ecologice, iar dacă ar încerca să facă asta, n-ar mai avea industrie deloc pentru că toți banii au fost investiți în filtre și alte aparate ecologice. Prin urmare, singura posibilitate pentru o industrie ecologică este aceea de a avea resurse pentru astfel de investiții, și aceasta nu se poate decât asigurându-te de o bună dezvoltare a economiei.



Argumente **X** CONTRA

✓ *Argumentul 1: ECHILIBRUL NATURAL ESTE UNUL EXTREM DE PRECAR*

Circuitele naturale ale apei și altor substanțe sunt într-un echilibru precar, iar dacă acesta este tulburat de activități industriale, apar deficite sau deficiente în anumite sectoare, deficiente care cu greu pot fi reduse ulterior. De exemplu, atunci când un petrolier se scufundă, operațiunile de curățare sunt foarte costisitoare, greu de efectuat și provoacă pagube consistente faunei și florei acvatice cât și populațiilor locuitoare pe malurile fluviilor unde a avut loc deversarea. Este, de asemenea, de notat faptul că fără a menține un mediu nepoluat și nedegradat nu se poate dezvolta armonios nici un tip de activitate, mai ales cele economice, bazate în principal tocmai pe resursele mediului. Dacă nu avem ce exploata, atunci nu putem avea economie. Considerăm deci că aspectul ecologic este aici mult mai important.

✓ *Argumentul 2: O ECONOMIE NE-ECOLOGICĂ NU POATE REZISTA PREA MULT*

Atunci când niște resurse sărace, de exemplu, sunt exploatare intens și fără grijă, acestea se vor epuiza foarte repede, mediul va fi sărăcit de substanțele respective, provocând poate pagube în alte domenii,



iar ramura economică respectivă, precum și altele afectate tind să se prăbușească foarte repede. Rezultatul este deci următorul: se investesc mulți bani într-o economie care nu rezistă, mediul este afectat, dăunând astfel și altor ramuri economice care exploatau resurse din același mediu. Spre exemplu, în cazul petrolierului și al deversării, pescuitul va fi afectat în perioada imediat următoare pentru că peștii mor în număr mare și recolta va fi săracă.



Caz nr. 13. **VOTUL OBLIGATORIU AR TREBUI INTRODUS**

Definiții:

- ▶ **vot** = exprimare a opiniei cetățenilor unei țări în legătură cu alegerea reprezentanților în funcțiile de conducere.
- ▶ **vot obligatoriu** = practică prin care cetățenilor li se cere să participe activ la alegeri, urmând ca numele să le fie șters de pe listele de vot. În cazul în care cetățenii refuză să meargă la vot fără un motiv întemeiat, ei sunt pasibili de pedepse cu amenzi, serviciu în folosul comunității sau chiar privare de libertate.

Argumente PRO

✓ *Argumentul 1:*

Legitimitatea unui guvern ales în mod democratic crește odată cu procentul din populație care a participat la vot. În Australia prezența la vot a fost constant peste 80%, în vreme ce în SUA și Marea Britanie aceasta a scăzut în ultimii ani până la 51%, respectiv 59%, în alegerile electorale din 2000.

✓ *Argumentul 2:*

Votul poate avea o funcție educativă și de responsabilizare. Pe de o parte, dacă cetățenii sunt obligați să voteze, ei vor fi motivați să se intereseze și să citească despre candidați și partide politice pentru a lua decizia cea mai bună (din moment ce oricum trebuie să ia o decizie).

✓ *Argumentul 3:*

Posibilitatea de a vota prin intermediul unui sistem bine pus la punct de urne mobile, sau prin intermediul Internetului în anumite situații, reduce la minim timpul alocat votării sau disconfortul provocat de părăsirea casei/locului de muncă. În acest context nu există nici un motiv legat de temeuri practice (distanța până la locul de votare, vremea nefavorabilă, obligații la locul de muncă) pentru care cineva ar putea să refuze să voteze.



Argumente CONTRA

✓ *Argumentul 1:*

Legitimitatea nu e dată de numărul celor care merg la vot. SUA și Marea Britanie sunt printre cele mai vechi democrații din lume și cu toate acestea ratele de prezență la vot în ultimii ani au fluctuat între 50 și 60%. Țările cu regimuri totalitare au avut aproape întotdeauna rate de prezență la vot ce atingeau 90% și chiar mai mult, lucru care însă nu era un indicator nici al reprezentativității celor aleși, și nici al indicelui de democrație al respectivei țări.

✓ *Argumentul 2:*

Ideea de vot, și implicit cea de alegere, nu poate fi asociată cu cea de obligativitate. Votul este un drept, care trebuie înțeles și apreciat ca atare de cetățeni. A îl transforma într-o obligație poate afecta educația politică și interesul politic al potențialilor alegători.

✓ *Argumentul 3:*

Mai mult, o posibilă consecință negativă a votului obligatoriu îl constituie rata foarte mare de voturi aleatorii. Alegătorii care sunt forțați să voteze pot să aleagă la întâmplare un candidat de pe listă. Cei care nu manifestau un interes special când votul era opțional nu își vor schimba atitudinea ca prin minune. Legea pedepsește doar absența de la vot, nu și comportamentul civic iresponsabil. Legitimitatea procesului electoral ar putea fi astfel foarte grav afectată.

✓ *Argumentul 4:*

Absența la vot este în ea însăși o declarație politică foarte puternică. Aceasta semnalează o scădere a interesului pentru scena politică și necesitatea unor schimbări imediate. Politicienii nu ar mai avea un feedback corect cu privire la atitudinea populației față de acțiunile lor și ar deveni mult mai puțini atenți la nevoile alegătorilor.



Caz nr. 14. UN SISTEM POLITIC CU DOUĂ PARTIDE ESTE MAI BUN DECÂT UNUL CU MAI MULTE PARTIDE

Definiții:

- ▶ **sistem politic** = cadru de conducere și organizare a unei societăți care stabilește modul în care indivizi și organizații capătă putere; sistem de guvernare a unei societăți.
- ▶ **partid** = grupare relativ organizată și stabilă, care exprimă sintetic și reprezintă interesele unui anumit grup social, căutând să le apere și să le promoveze împotriva altora și luptând pentru cucerirea sau menținerea puterii.

Argumente PRO

✓ *Argumentul 1: SISTEMUL POLITIC CU DOUĂ PARTIDE ASIGURĂ O STABILITATE MAI MARE*

Sistemul politic este acel mecanism care asigură stabilitatea unei societăți. Masele de oameni trebuie să fie conduse de persoane reprezentative, dar o prea mare atomizare aduce prejudicii atât individului, cât și societății per ansamblu. Să luăm situația României imediat după revoluție. Atunci existau peste 200 de mici partide reglementate de Tribunalul București. Foarte puține dintre acestea au ajuns la putere, restul neavând suficient suport electoral sau chiar financiar. Majoritatea au dispărut. Efectul destabilizator a fost evident în Parlament când pentru a forma o majoritate a fost nevoie de o coaliție între peste 10 partide politice din toate categoriile. Prin existența a doar 2 partide politice se evită nevoia formării unor coaliții și alianțe între partide poate incompatibile din punct de vedere doctrinar. Astfel, majoritatea parlamentară se poate realiza încă de la început, iar divizarea și compromisurile pentru adoptarea unor legi sunt evitate.

✓ *Argumentul 2: ASIGURĂ CIRCULAȚIA PUTERII*

În cazul sistemelor cu mai multe partide există posibilitatea acaparării puterii de un singur partid, acesta neavând neapărat majoritatea de voturi. În cazul sistemului bipartidic partidul eficient rămâne la putere până când intervine necesitatea schimbării pe



altă latură, astfel asigurându-se un echilibru între legile adoptate dar și succedarea la putere a unor partide foarte puternice și cu experiență în conducerea țării. De asemenea, sistemul bipartidic crează o opoziție puternică, reală, care acționează ca o pârgă de control al partidului de guvernământ. Fiind sancționat permanent pentru greșeli și existând posibilitatea perpetuă de a fi înlăturat de la putere (în principal datorită puterii celor 2 partide și divizării voturilor doar între ele), partidul guvernant își va da silința păstrării și îmbunătățirii condițiilor care le-ar asigura păstrarea la putere.

Argumente CONTRA

✓ *Argumentul 1: SISTEMUL CU DOUĂ PARTIDE NU ASIGURĂ REPREZENTATIVITATEA*

Nu putem împărți oamenii în oameni cu idei de stânga și oameni cu idei de dreapta. În multe cazuri interesele lor se îmbină, se interpătrund și formează noi scări ierarhice. Există, de asemenea, partide de nișă care corespund unor interese sau ideologii foarte specifice, cum ar fi partidele ecologiste, partidele minorităților naționale sau partidele extremiste. Prin inexistența unor partide care să asigure variabilitatea și diversitatea realizăm o clasificare a societății prea limitată pentru a fi viabilă.

✓ *Argumentul 2: EXISTĂ POSIBILITATEA PIERDERII CONTROLULUI DE CĂTRE ALEGĂTORI*

În momentul în care există doar 2 partide din care poți alege, există posibilitatea ca alegătorii să scape pârgă de control. În primul rând s-ar putea face compromisuri între partide pentru a-și asigura puterea, influența și veniturile. Astfel, fie că sunt la putere, fie în opoziție, situația partidelor nu s-ar schimba prea mult. În al doilea rând există riscul corupției ambelor partide și, neexistând un altul, nu oferi alegătorilor șansa de a-i amenda pe aceia care nu-și îndeplinesc îndatoririle. În al treilea rând, nu dai șansa unor oameni cu alte viziuni ideologice să demonstreze valoarea ideilor și capacităților lor. În plus, în cele 2 partide foarte puternice, doar oamenii care dispun de fonduri și relații chiar se evidențiază, restul neavând ocazia să-și demonstreze abilitățile de conducere a statului.

**Caz nr. 15. FETELOR LE ESTE MAI GREU****Argumente** **PRO****Definiții:**

- ▶ **fată** – persoana de sex feminin.
- ▶ **protecție** - a susține în mod abuziv, acordând protecție mai greu – cu mai mari eforturi, mai complicat.

✓ Argumentul 1: FETELE SUNT MAI VULNERABILE LA VIOLENȚE

35 de femei sunt violate zilnic în țări ca Liberia, Burundi, Republica Democrată Congo, Africa de Sud sau Columbia. Problema violurilor în Africa de Sud este tratată de un raport al ONG-ului Medici fără frontiere (MSF). Dacă în Africa de Sud violul este asociat activităților criminale, în alte societăți acesta a devenit normal și este banalizat, spune Janine Josias, un medic MSF care își desfășoară activitatea în imensul township Khayelitsha, informează Agerpres. Provincia Wes-Kaap, Africa de Sud, are una dintre cele mai ridicate rate de violuri, aici se estimează că o femeie este violată la fiecare 26 de secunde, arată raportul MSF.

✓ Argumentul 2: FEMEILE SUNT MAI SLABE ÎN FAȚA MALADIILOR

Chiar dacă, în general, fumează mai puțin decât bărbații, femeile riscă să se îmbolnăvească de cancer la vârste mai fragede decât bărbații. Un studiu realizat pe un eșantion de 683 de pacienți bolnavi de cancer la plămâni a arătat că femeile sunt mult mai predispuse să se îmbolnăvească decât bărbații, relatează Daily Mail. În anii 1990, cazurile de cancer la plămâni la femei erau destul de rare, dar din 2007, acestea s-au înmulțit îngrijorător, atingând proporțiile unei epidemii. De atunci, cancerul la plămâni a devenit și principala formă de cancer care ucide cele mai multe femei în SUA.

40% din femei ar accepta relația cu un partener infidel și 80% ar fi gata să renunțe la viața sexuală pentru a salva cuplul. 70% ar rămâne într-o relație nepotrivită, pentru copii.



Argumente **X** CONTRA

✓ *Argumentul 1: FEMEILE SUNT MAI BUNI PSIHOLOGI*

Femeile sunt mai emotive, mai înțeleghătoare, tolerante. Bărbații mai agresivi în relații, mai mulți infractori. Ex. 92 % din bărbați, 8 % femei sunt în închisori.

✓ *Argumentul 2: CODUL BUNELOR MANIERE*

În Protecția Familiei este specificat faptul că Bărbatul are rolul principal în protecția și asigurarea familiei pentru a avea o viață decentă ... Ex. Stres, 67 ani femeile, 62 bărbații.

✓ *Argumentul 3: SOCIETATEA OFERĂ PRIVILEGII MAI MARI FEMEILOR*

Organizația Națiunilor Unite pentru Fondul de Dezvoltare pentru Femei, cunoscut sub numele de UNIFEM a fost înființată în decembrie 1976, inițial ca Fondul Voluntar pentru Decada Națiunilor Unite pentru Femei în Anul Internațional al Femeilor. Această organizație oferă asistență financiară și tehnică pentru programe inovatoare și strategii care promovează femeile. În 1976 această organizație a sprijinit femeile, emanciparea și egalitatea de gen prin intermediul programului birourile sale și legăturilor cu organizațiile de femei în principalele regiuni ale lumii.

✓ *Argumentul 4: EGALITATEA DINTRE SEXE ESTE ECHIVALENTUL STABILITĂȚII ÎN SOCIETATE*

Din punct de vedere Juridic NU Există o diferență dintre Sexe. În Convenția Drepturilor Omului este specificat Dreptul la nediscriminare sexuală astfel, prin acest drept femeia sau sexul feminin este protejată asigurându-i-se egalitatea în Societate.

Epoca Contemporană a marcat Emanciparea femeii... Astfel Discutarea unor Cazuri de discriminare a femeii ar fi în zadar în perioada respectivă ... Și doar ne-am întoarce, și am ponegri imaginea femeii în Societatea de astăzi. Astfel, s-ar afecta echilibrul în societate.



Caz nr.

16. DOCTRINELE RELIGIOASE SUNT MAI IMPORTANTE DECÂT DREPTURILE FEMEILOR

Definiții:

- ▶ **doctrina religioasă** = set de reguli și principii după care se ghidează o religie.
- ▶ **mai important** = ar trebui aplicat primul, are greutate când se pun în balanță.

Argumente PRO

✓ **Argumentul 1: TEAMA DE RELIGIE E MAI MARE DECÂT TEAMA DE LEGE**

Dacă unei persoane nu îi este frică de ceva omenesc, oricărui om îi este frică de ceea ce este mai presus de el, fie că îl numeste Zeu, Dumnezeu sau Allah. De aceea, oamenii respectă și prețuiesc dogma religioasă mai presus de orice lege umană în ideea că nimeni nu-i poate pedepsi mai rău decât zeul lor.

Având în vedere că oricum nici o lege nu-i va convinge pe niște credincioși să renunțe la credința lor doctrinele religioase sunt mai importante decât drepturile femeilor.

✓ **Argumentul 2: FEMEILE SE SUPUN DOCTRINELOR RELIGIOASE DE BUNĂVOIE**

Doctrinile religioase care oferă limitări femeilor nu sunt impuse cu forța ci sunt acceptate de femei odată cu religia. Având în vedere că religia înseamnă credință, aceasta nu poate fi impusă, ci este aleasă de persoana în cauză. Fiind educată și crescută într-o anumită religie o femeie, de fapt, îmbrățișează credința cu toate principiile ei și nu mai doresc altceva decât să respecte limitele impuse de religie.

În concluzie, doctrina religioasă este alegerea unei femei de a trăi într-un anumit fel și de a renunța de bună voie la anumite drepturi, ceea ce înseamnă că doctrinele religioase sunt mai importante decât drepturile femeilor.

Argumente CONTRA

✓ *Argumentul 1: LEGILE CIVILE REGLEMENTEAZĂ MERSUL SOCIETĂȚII*

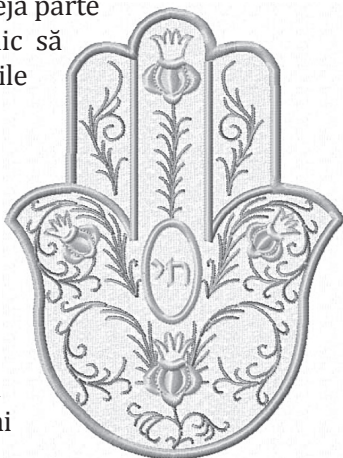


Dacă o religie ar fi mai presus de lege oricine ar putea declara că are o religie potrivit căreia are dreptul să ucidă și să facă acest lucru scăpând nepedepsit. De aceea legea vine să elimine orice fel de disensiuni și să acorde echitate indiferent de credința fiecăruia.

Drepturile femeilor fac parte din legea aplicabilă într-un stat și sunt deci, cele care trebuie să fie aplicate înainte de orice doctrină religioasă. Având în vedere faptul că pentru buna funcționare a unui stat sunt necesare legi aplicabile pentru toți cetățenii, indiferent de religia aleasă, drepturile femeilor sunt mai importante decât doctrinele religioase.

✓ *Argumentul 2: FEMEILE NU-ȘI ALEG RELIGIA*

Într-o țară arabă femeile se nasc făcând deja parte dintr-o anumită religie și nu pot face nimic să schimbe acest lucru, întrucât prin principiile religiei sunt supuse taților lor. Din aceste considerente ele nu pot să aleagă întrucât sunt supuse mereu unui bărbat care decide pentru ele. Nesupunerea este pedepsită cu moartea așa că singura șansă a femeilor este de a fugi din țara de origine într-una în care drepturile le-ar fi respectate. Indiferent despre ce religie este vorba orice ar trebui, mai întâi, să aibă dreptul de a alege, iar asta înseamnă că drepturile femeilor sunt mai importante decât doctrinele religioase.





Caz nr. 17. **COPILII SUNT MAI BINE EDUCAȚI ACASĂ DECÂT LA ȘCOALĂ**

Definiții:

- ▶ **a fi educat acasă** = a învăța cu profesori particulari la domiciliu.
- ▶ **a fi educat la școală** = a frecventa cursurile unei instituții de învățământ, publică sau particulară, cu profesori plătiți de stat care predau unor colective de elevi.

Argumente PRO

✓ **Argumentul 1: APROFUNDAREA INFORMAȚIILOR ÎNVĂȚATE ESTE MAI BUNĂ**

În cazul învățării acasă, lecția profesorului și explicațiile sale se mulează pe caracterul individual al fiecărui elev, explicându-i pe înțelesul lui, modelându-l în același timp. Astfel, elevul va pricepe mai repede, va fi mai interesat, având un profesor disponibil pentru a răspunde la întrebări, a satisface curiozități. De asemenea, se ține cont de ritmul de învățare al elevului.

✓ **Argumentul 2: NU MAI APAR TENSIUNI ȘI TENTAȚII DIN PARTEA COLECTIVULUI**

În primul rând, dispare obiceiul chiulului. În al doilea rând, elevul nu mai este distras de zgomotul colegilor săi în timpul orelor, de asemenea, elevul este silit să răspundă, să fie atent, astfel încât învățatul la domiciliu devine mult mai productiv și mai eficient. Un alt avantaj al învățatului la domiciliu este faptul că elevul nu mai intră în conflicte cu unii dintre colegii săi de clasă, în timpul pauzelor, astfel scăzând șansele ca acel copil să devină violent sau certăreț.

✓ **Argumentul 3: SE POATE PUNE ACCENTUL PE CALITĂȚILE ELEVULUI**

Atât timp cât la școală trebuie să faci câte puțin din toate, fără să ai timp să pui accentul pe ceea ce într-adevar îți place, în pregătirea la



domiciliu, profesorul poate lucra cu elevului mai multe ore în domeniul preferat, elevul respectiv putându-se pregăti pentru o carieră în acel domeniu mai repede și mai ușor. Astfel, dezvoltarea intelectuală se face și prin acumularea de cunoștințe generale, dar și prin exersarea din timp și cultivarea calităților care într-un colectiv, în care elevul nu este promovat ca valoare, se pot pierde.

Argumente CONTRA

✓ **Argumentul 1: ELEVUL ESTE STIMULAT PRIN COMPETIȚIE ȘI COLABORARE LA ȘCOALĂ**

Într-un colectiv, elevul își dă seama de poziția și capacitățile lui prin raportare la alții, aceasta metodă de feedback o va utiliza și mai tarziu în cadrul social. Astfel, nu numai că se dezvoltă timpuriu abilități în ceea ce privește interacțiunile sociale, dar însuși procesul de învățare va fi mai dinamic prin competiție și colaborare. Pentru că elevul aude și alte păreri, pentru că discută unele subiecte cu persoane de vârsta lui, inteligența se dezvoltă mai repede și mai bine, performanța școlară fiind mai mare.

✓ **Argumentul 2: ÎN EDUCAȚIA PARTICULARĂ NOTAREA NU MAI FUNCTIONEAZĂ**

Chiar dacă un profesor particular ar încerca sa-și noteze elevul, progresul acestuia va fi mai lent față de al unor copii care învață într-un colectiv, pentru că elevul nu are ocazia să își dea seama ce trebuie să facă pentru o nota mai mare. La școală, dacă își compară lucrarea cu cea a colegilor, va observa diferențele între ele și își va face o idee asupra direcției în care trebuie să depună eforturi pentru a lua 10. Sfaturile profesorilor nu sunt suficiente în acest caz, pentru că elevul are nevoie de exemple concrete în redactarea unor eseuri, făcute de persoane de aceeași vârstă și supuși acelorași condiții școlare. Fără notare, elevul nu-și poate da seama de valoarea proprie, nu se poate compara cu alți elevi sau candidați la examene, nu poate anticipa sau identifica aspectele care trebuie îmbunătățite așa de bine precum ar face-o la școală prin comparație și exemplificări.



Caz nr. 18. **TEMELE PENTRU ACASĂ SUNT NECESARE ÎN EDUCAȚIA ELEVILOR**

Definiții:

- ▶ **temă** = exercițiu dat de profesori elevilor pentru acasă, în scopul aplicării cunoștințelor dobândite.
- ▶ **necesar** = fără de care nu poate fi realizat ceva.
- ▶ **educație** = ansamblu de măsuri aplicate în mod sistematic în vederea formării și dezvoltării însușirilor intelectuale, morale sau fizice ale copiilor.

Argumente PRO

✓ **Argumentul 1. AJUTĂ LA INSUȘIREA NOȚIUNILOR PREDATE ÎN CADRUL ORELOR DE CURS**

Temele pentru acasă conțin elemente învățate de elevi în ziua respectivă și sunt impuse tocmai pentru o mai bună înțelegere a noțiunilor. Aceste teme îl obligă pe elev să aplice partea teoretică într-o problemă de ordin practic. Astfel, partea teoretică va fi înțeleasă și învățată mai ușor și nu în mod mecanic. Acest lucru îi va fi viitorului membru al societății de un real folos pentru că va reține noțiunile învățate pe o perioadă mai lungă de timp și va putea apela la acestea oricând va avea nevoie.

✓ **Argumentul 2. TEMELE PENTRU ACASĂ REPREZINTĂ UN MOD EFICIENT PENTRU UN ELEV DE A-ȘI PETRECE TIMPUL**



Rezolvarea temelor pentru acasă va conferi elevului o creștere a nivelului de inteligență a acestuia, ceea ce va duce la obținerea de rezultate mai bune în școală și în viață. Tot în acest fel copilul va căpăta mai multă încredere în modul său de a reacționa în anumite circumstanțe. De asemenea, impunerea temelor pentru acasă reprezintă o modalitate satisfăcătoare de a-l împiedica pe copil să se implice în alte activități care s-ar putea să nu fie benefice pentru educația lui.



Argumente **X** CONTRA

✓ **Argumentul 1: TEMELE PENTRU ACASĂ NU REPREZINTĂ O MODALITATE EFICIENTĂ DE EDUCARE A COPIILOR**

Temele pentru acasă sunt ineficiente în contextul în care, acasă, copilul este înconjurat de numeroase tentații (ex.: calculatorul, televizorul etc.). Pe lângă acest lucru, părinții sunt prea ocupați pentru a-și supraveghea în permanență copiii. Având în vedere aceste două elemente, oricât de bine intentionate ar fi temele, atâta timp cât elevul le rezolvă uitându-se la televizor acestea nu își îndeplinesc scopul pentru care au fost impuse.

✓ **Argumentul 2: ELEVUL POATE DEMONSTRA INSUȘIREA CUNOȘTINȚELOR ÎN CLASĂ**

Orice aplicație poate fi dată ca tema pentru acasă, poate fi redefinită pentru a fi lucrată în clasă. Distincția *școală - acasă* este similară pentru elev cu cea *muncă - timp liber*. De altfel, dacă școala îl pregătește pe elev pentru viață, așa ar și trebui să fie. Tot ceea ce elevul are de demonstrat

ar trebui să se petreacă la locul de învățare. Odată ce se află în afara cadrului formal, va fi dificil pentru elev să ia în serios sarcina de lucru care i-a fost trasată. Mai mult, toate instrumentele de lucru de la școală pe care le asociază cu învățatul nu vor fi regăsite acasă. Este preferabil, așadar, ca activitățile de verificare a deprinderilor și cunoștințelor învățate să se petreacă în clasă.





Caz nr. 19. **LEGALIZAREA EUTANASIEI E JUSTIFICATA**

Definiții:

- ▶ **eutanasi**e = metodă de provocare a unei morți nedureroase unui bolnav incurabil, pentru a-i curma o suferință îndelungată și grea.
- ▶ **justificat** = dovedit ca just, îndreptățit, legitim.
- ▶ **stadiu terminal (al unei boli)** = ultimele 6 luni de viață.

Argumente PRO

✓ **Argumentul 1: BOLNAVUL AFLAT ÎN STADIUL TERMINAL AL UNEI BOLI ARE DREPTUL SĂ DECIDĂ SINGUR**

Este adevărat că fiecare om are dreptul la viață, însă acesta este însoțit mereu de libertatea de a alege, atâta timp cât este lucid. The Harris Poll, un sondaj realizat în aprilie 2013 în SUA arată că 2 din 3 americani sunt de acord cu eutanasia, ceea ce demonstrează că în zonele cu vechi tradiții democratice oamenii iau în considerare opțiunea eutanasi

✓ **Argumentul 2: UN OM AFLAT ÎN STADIUL TERMINAL AL UNEI BOLI NU MAI DISPUNE DE AUTONOMIE.**

Deteriorarea fizica și psihică face imposibilă autoguvernarea, libertatea individuală dispare, iar persoana în cauză devine dependentă de cei din jur și de aparatele de menținere în viață. Calitatea vieții este mai importantă decât durata sa.

✓ **Argumentul 3: EUTANASIEREA PERMITE PACIENTULUI SĂ MOARĂ DEMN.**

Agonia prelungită obligă persoanele din jurul pacientului să asiste la decăderea și, în același timp, pacientul trebuie să suporte durerile îngrozitoare. Prin eutanasiere, bolnavul va muri rapid și fără dureri, fără să devină o povară atât pentru propria persoană, cât și pentru cei din jur.



Argumente CONTRA

✓ **Argumentul 1: OPȚIUNILE PE CARE LE FACEM EXPRIMÂNDU-NE LIBERTATEA DE A ALEGE POT FI REVOCATE.**

Eutanasia este un act definitiv și iremediabil care exclude posibilitatea unei vindecări sau varianta unei răzgândiri.

✓ **Argumentul 2: EUTANASIA SLĂBEȘTE RESPECTUL SOCIETĂȚII FAȚĂ DE SANCTITATEA VIEȚII.**

Toți oamenii sunt valoroși indiferent de rasă, sex, religie, statut social sau condiție fizică. Legalizarea eutanasiei ar crea impresia că cei care suferă de anumite boli nu sunt foarte relevanți pentru societate, merită mai puțin să trăiască decât cei sănătoși. Viața este o valoare în sine, care nu-și pierde din importanță nici în cazul în care persoana în discuție se află în imposibilitatea de a acționa din punct de vedere fizic

✓ **Argumentul 3: DUREREA POATE FI EVITATĂ PRIN ÎNGRIJIRE POTRIVITĂ.**

În prezent există numeroase studii asupra paliativelor care permit o permanentă îmbunătățire a calității acestora. Efectul principal este reducerea semnificativă a durerii și conservarea pe cât posibil a calității vieții bolnavului.

✓ **Argumentul 4: FENOMENUL EUTANASIEI AR SCĂPA DE SUB CONTROL.**

Este cazul Olandei unde după introducerea legii pro eutanasia, în 1973, s-au înregistrat cazuri de abuz. În anii '80 devenise o rutină pentru ei eutanasierea nou-nascuților cu diferite probleme de sănătate, iar în anul 1990 doctorii au fost implicați în 9% din numărul total de decese înregistrate, jumătate din oamenii respectivi necerându-li-se acordul. Astfel, este foarte greu de controlat și stabilit/respectat marjele.



Caz nr. 20.

CLONAREA UMANĂ AR TREBUI INTERZISĂ

Definiții:

- ▶ **clonare** = crearea unui organism care este o copie genetică perfectă a unui alt organism. Există două tipuri principale de clonare: reproductivă (care rezultă în crearea unui organism nou) și terapeutică (folosită în cadrul cercetării științifice sau în situații de intervenții medicale).
- ▶ **clonare umană** = aplicarea mecanismelor de clonare pentru a crea un organism uman.

Argumente PRO

✓ **Argumentul 1: RISCURI DE SĂNĂTATE PENTRU ORGANISMUL CREAT, DIN CAUZA MUTAȚIEI GENELOR**

Tehnologia actuală comportă un risc foarte mare de afectare a genelor. Pe de o parte există un risc foarte mare al unor copii născuți cu malformații. Pe de altă parte, este posibil ca materialul genetic prelevat de la un adult să continue să îmbătrânească în cadrul procesului clonării, cum s-a întâmplat în cazul oii Dolly, în care la doar câțiva luni după naștere avea vârsta genetică de câțiva ani, corespunzătoare organismului de la care au fost prelevate mostrele.

✓ **Argumentul 2: POSIBILELE COMPLICAȚII EMOȚIONALE**

Oamenii de știință nici măcar nu pot bănui posibilele implicații emoționale ale clonării pentru individul de la care se va preleva materialul genetic. Ce se întâmplă cu un copil care află ca este, de fapt, replica genetică a unui copil mort la naștere și că a fost „creat” doar pentru a înlocui pe altcineva? Există numeroase alte scenarii de acest tip care pot provoca persoanelor în cauză nu doar crize de identitate, ci adevărate drame psihologice. Cei implicați ar trebui să suporte în egală măsură consecințele acțiunilor lor. Societatea ar putea dezvolta o atitudine de tip discriminatoriu în baza unui criteriu genetic, într-o manieră similiară utilizării criteriului rasial sau etnic în zilele noastre.



Argumente **X** CONTRA

✓ *Argumentul 1: CLONAREA TERAPEUTICĂ UMANĂ AR PUTEA SALVA NUMEROASE VIEȚI*

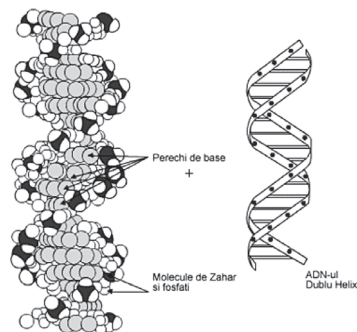
Când vorbim despre clonare nu vorbim întotdeauna de clonare în scopuri reproductive. Clonarea de țesuturi sau chiar organe umane poate în multe cazuri să salveze vieți. În situația prezentă, cazuri critice în care o persoană are nevoie de un transplant de rinichi sau de țesut de corneă, rămân adesea fără rezolvare perioade îndelungate. Permitearea clonării umane ar putea rezolva o astfel de problemă. În plus, compatibilitatea organului sau țesutului creat ar fi perfectă și s-ar reduce și riscul respingerii transplantului.

✓ *Argumentul 2: O ALTERNATIVĂ PENTRU TRATAREA INFERTILITĂȚII*

Multe cupluri care nu pot avea copii trebuie să apeleze în prezent la tehnici complexe și costisitoare, unele dintre ele cu o rată relativ scăzută de succes. Clonarea ar putea fi soluția perfectă în acest caz. În egală măsură, clonarea ar veni în ajutorul părinților care au copii cu anumite disabilități și se tem că și urmatorul copil să nu sufere de malformații.

✓ *Argumentul 3: CERCETAREA ȘTIINȚIFICĂ AR PUTEA DUCE LA PROGRESE REVOLUȚIONARE*

Oameni de știință aduc în discuție posibilitatea unor descoperiri ce ar duce la ameliorări considerabile ale efectelor problemelor de inimă, ale îmbătrânirii sau ale unor boli, cum ar fi cancerul. Tehnologiile medicale actuale nu au produs până în prezent rezultate notabile în aceste domenii, iar unele dintre aceste situații se numără printre cele mai grave probleme de sănătate pe care le au de înfruntat societățile de peste tot. Scopul unei astfel de întreprinderi ar putea salva un număr considerabil de vieți.



**Caz nr. 21.**

PROBLEMELE COMUNITĂȚII POT FI SOLUȚIONATE PRIN IMPLICAREA TINERILOR

CAZ AFIRMATOR

Scop: Soluționarea problemelor prin implicare activă

N	Argumente	Contra argumente
1	Tineretul – motivat pentru schimbare a) Schimbarea în comunitate se poate produce prin schimbare de mentalitate. Tinerii nu doresc să fie consumatori direcți, ci producători. b) Tinerii sunt mai inovativi, mai echilibrați, mai originali. Tinerii doresc schimbarea, maturii doresc stabilitatea.	Schimbarea este un fenomen continuu și nu se atribuie doar tinerilor a) Mentalitatea se schimbă greu, dar soluționarea problemelor este necesară urgent. b) Tineretul este original și inovativ, dar educat de adulții care dispun de aceste calități.
2	Tinerii cunosc mai bine tehnologiile avansate și limbile străine a) Soluționarea problemelor prin proiecte (care, de regulă, se implimentează datorită susținerii financiare străine).	Soluționarea problemelor comunității trebuie să aibă loc prin implicarea directă a tuturor membrilor Nu e necesar doar de limbi moderne sau tehnologii avansate, ci, în primul rând, de inițiativă, dorință, verticalitate și alte calități.
3	Soluționarea problemelor prin implicare voluntară a) Voluntariatul – premisă pentru afirmarea tinerilor, care devin mai buni, obțin experiență, noi cunoștințe, prieteni, viitori parteneri etc. Se formează anumite calități valorice – esența omului pe pământ.	Voluntariatul este mai mult o modă a) Schimbarea este promovată datorită existenței unui interes minor; b) Experiența se obține mai mult prin analiza greșeliilor și prin învățare continuă. Tinerii de regulă au o experiență mică.



CAZ NEGATOR

Scop: Dezvoltare prin stabilitate

Nr.	Argumente	Contraargumente
1	Problemele sunt ale diverselor categorii de persoane și nu ale comunității Problemele trebuie soluționate nu doar de tineri, ci de toții oamenii și, în primul rând, de cei care le au și rudele lor.	Diverse persoane formează o comunitate, mai multe comunități formează o societate. Respectiv, dacă mai mulți oameni sunt indiferenți, bolnavi, săraci, atunci și societatea devine astfel.
2	Guvernul, APL – responsabili direcți ai soluționării problemelor Tinerii sunt utilizați în calitate de forță de muncă, deseori manipulați. Tinerii nu dispun de finanțe și experiență în soluționarea problemelor	Guvernul, APL trebuie să soluționeze și problemele tinerilor – viitorul societății. Tinerii fac ceea ce sunt capabili. Cei care învață și obțin o oarecare experiență nu pot fi manipulați. Mai mult sunt manipulați bătrânii, mai ales în perioada alegerilor
3	Tinerii neglijează implicarea voluntară în soluționarea problemelor 3 din 5 tineri au menționat că sunt mai mult interesați de soluționarea problemelor personale și nu ale altora.	Nu se poate de soluționat problemele personale fără soluționarea problemelor comunității. Nesoluționând anumite problemele ale comunității riscăm să ne ciocnim de alte probleme ce vor apărea drept consecință ale celor nesoluționate. Spre exemplu: dacă nu se soluționează problema orfanilor sociali, crește numărul de crime, nesoluționând problemele bătrânilor, ne creăm un asemenea viitor la fel de problematic și pentru noi.

Conflict de valori (arii de conflict)

1.	<i>Actorii schimbării: Problemele comunității pot fi soluționate prin implicarea tinerilor interesați, ori a întregii populații</i>
2.	<i>Cine e mai original, mai creativ, mai inovativ? Tinerii sau aceasta depinde de fiecare om în parte, indiferent de vârstă</i>
3.	<i>Interesul poartă fesul. La nivel personal sau la nivel comunitar: primesc și dau sau dau și apoi aștept să primesc.</i>

**Caz nr. 22.****ELEVII ȘI PROFESORII AR TREBUI
SĂ FIE RESPONSABIL LA EGAL
PENTRU REZULTATELE EDUCAȚIEI****Argumente** **PRO****Scop: Responsabilitate egală pentru un viitor asigurat.**

A.1. *Professionalismul și experiența profesorilor în formarea competențelor integratoare ale elevilor. Ex. Procesul de la Bologna. Noile cerințe ale UNESCO de crearea a școlii contemporane – prietenoase copilului.*

A.2. *Realizarea eficientă a principiilor juridice și normelor morale. Ex: Declarația Drepturilor omului, Convenția cu privire la protecția drepturilor copilului.*

A.3. *Ridicarea autorității elevului în școală – creșterea autorității profesorului în societate. Exemplu: a) responsabilitatea elevului pentru viitorul său – realizarea doleanțelor părinților; b) comunicare și colaborare eficientă; c) educația prioritate națională.*

Argumente **CONTRA****Scop: Totul în lume este relativ.**

A. 1 *Maturii pot cere rezultate doar de la maturi, de la profesori;*

A.2. *Elevii nu conștientizează sensul responsabilității, ei abia se învață;*

A.3. *Autoritatea profesorilor menține echilibrul (stabilitatea) în societate;*

A. 4. *Elevii, de regulă, învață de frică, pentru note, ca să nu fie pedepsiți;*

A. 5. *Elevul ar trebui să aibă responsabilitatea principală pentru educație;*

A. 6. *Elevul este mai interesat pentru creșterea lui personală și carieră;*

A. 7. *Elevul, fiind mai original și mai rebel nu permite conservarea metodelor de educație.*

Arii de conflict:

a) *Cine este responsabil pentru rezultatele educației și actului de predare-învățare: profesorul sau elevul?*

b) *Este oare societatea pregătită pentru asigurarea unui parteneriat activ și a unei colaborări eficiente în școală?*



c) *Doresc oare profesorii și elevii să-și schimbe statutul și să-și asume responsabilități care nu le aparțin?*

d) *Cine va putea aprecia munca cadrelor didactice, în situația în care ei ar trebui să acorde 80% din timp pregătirii activităților și a elevilor și doar 20 % să se implice în organizarea și evaluarea activităților?*

e) *Este oare literatură psihopedagogică și metodică necesară perfecționării și autoperfecționării cadrelor didactice?*

Caz nr. 23.

REPUBLICA MOLDOVA ARE CAPACITATEA DE A ADERA LA UNIUNEA EUROPEANĂ

PRO	CONTRA
- R. Moldova este o țară cu tradiții europene; - Populația este creștină - Este o regiune a Europei, vecină cu UE; - România este țara care este interesată și acum relațiile Moldova — România s-au îmbunătățit; - Factorul politic actual. Existența Alianței pentru integrare europeană; - Mai multe state au declarat direct că susțin Moldova în cursul ei de aderare; - Valorile europene mai înalte. Mulți pleacă în Europa la muncă și învățătură; - Populația este mai pregătită, în special generația tânără și intelectualii doresc; - Este un teritoriu mic și cu o polulație mică, de aceea cheltuielile UE nu vor fi mari; - Pot mai ușor fi soluționate problemele interetnice, a Transnistriei; - O societate civilă mai dezvoltată; - A crescut numărul populației care are cetățenie română; - A început procesul de negociere cu liberalizarea circulației; - Traficul de frontieră cu România, deci și cu UE și eliminarea vizelor de plecare în statele europene.	- Criteriu economic. R. Moldova nu este gata economic. PIB-ul trebuie să fie la nivelul celei mai sarace țări din UE; - Justiția coruptă. Cazurile pierdute tot mai multe la CEDO; - Democrația în R. Moldova există; - Problemă de mentalitate. Avem populație agresivă (minorități, veterani, bătăni) care nu dorește; - Posibilitatea pierderii valorilor naționale, a limbii și culturii; - Sfera de influență a Rusiei. Dependența de potențialul economic al Rusiei; - Statele UE nu vor dori conflict la hotare — Transnistria - mai ales cu Rusia; - Europeanii sunt împotriva, scade potențialul UE, ocuparea locurilor de muncă de către populația R. Moldova mai eține; - Criza economică în lume, în UE și în R. Moldova; - Criza politică în R. Moldova; - Populația înțelege că se crează un nou imperiu. R. Moldova are experiența când a fost parte componentă a Imperiului URSS și nu mai dorește; - UE are probleme mari cu statele care a aderat în ultimii ani și nu doresc extinderea; - R. Moldova este parte componentă a CSI.

**Caz nr. 24.****„MULTICULTURALISMUL ESTE
O AMENINȚARE PENTRU
IDENTITATEA CULTURALĂ”****Argumente**  **PRO****✓ Argumențul 1. MULTICULTURALISM: RECUNOAȘTERE ȘI
RESPECT PENTRU POPULAȚIA AUTOHTONĂ.**

R. Moldova, dar și întreaga Europă, reprezintă un cadru cât se poate de adecvat pentru dezbateri privind multiculturalismul. Teoria lui **R. Putnam**, conform căreia cu cât diversitatea culturală e mai mare, cu atât participarea socială scade. Gradul de valabilitate al acestei teorii este, desigur, discutabil, dar nu există nici un motiv pentru a fi trecute sub tăcere anumite realități care pot fi puse în legătură cu ideea enunțată mai sus. Adeseori, chiar dacă experiența pozitivă a interacțiunii cu celălalt este pozitivă, percepția de ansamblu rămâne negativă, semn al unei înrădăcinări profunde a stereotipurilor și prejudecăților cu referire la ceea ce nu este identic cu noi. Omogenitatea este, desigur, o fantasmă, dar menținerea echilibrului între acceptarea diferenței ca diferență și tratamentul egal acordat identității și alterității ridică probleme, nu neapărat ușor rezolvabile. Iar toleranța, termen uzat și răsuțat, înseamnă de fapt mult prea puțin: cine vrea să fie tolerat?

**✓ Argumentul 2. MULTICULTURALISMUL – PERICOL PENTRU
AFIRMARE PESTE HOTARE - MIGRAȚIA**

În ceea ce privește situația din Moldova, s-a adus în discuție nevoia importării de muncitori, din Pakistan, India, China ori din spațiul fost sovietic, încă neintegrat în Uniunea Europeană. Muncitorii din Moldova nu par a dori să se întoarcă, iar nevoia importării de forță de muncă va deveni o realitate și la noi. Cum va face față Moldova unei astfel de situații? Cum va reacționa, să zicem, Biserica Ortodoxă, atunci când, la un moment dat, comunitatea arabă va cere ridicarea unei moschei la Chișinău, București, Cluj, Iași sau prin vreun alt oraș? Ce efecte va avea importarea de forță de muncă asupra populației rome de la noi?



Argumente **X** CONTRA

✓ *Argumentul 1. MULTICULTURALISMUL – PILON IMPORTANT AL CONSOLIDĂRII SOCIETĂȚII CIVILE*

Multiculturalismul reprezintă o piatră de temelie în comunitatea în care societatea civilă încearcă să își aducă o contribuție cât mai valoroasă. Valorile societății se regăsesc în conceptul de multiculturalism, anume respectul pentru alte culturi, obiceiuri, religii sau etnii.

Recunoaștem faptul că multiculturalismul nu înseamnă conservatorismul culturilor și apreciem schimbările și influențele altor culturi. Important este să înțelegem că schimbarea nu reprezintă un lucru negativ și că evoluția culturilor constituie un lucru pozitiv. Cel mai important aspect al multiculturalismului devine astfel respectul pentru celelalte grupuri sociale.

✓ *Argumentul 2. MULTICULTURALISMUL – PROMOVEAZĂ RESPECTUL, TOLERANȚA ȘI BUNA ÎNȚELEGERE.*

Premisa multiculturalismului trebuie să fie respectul: în condițiile în care evreii și germanii au părăsit aproape în totalitate Moldova, ar trebui să fim conștienți că ne paște „fantasma omogenității”, iar minoritățile, ele, ar trebui respectate ca să nu ajungem la o plictisitoare omogenitate austeră și stearpă. După respect, vor urma și celelalte.

Arii de conflict:

1. *Multiculturalismul – consolidează identitatea națională sau o slăbește.*
2. *Multiculturalismul include, în sine, respectul, toleranța sau le respinge.*
3. *Multiculturalismul este o politică de manipulare sau o necesitate pentru consolidarea societății de-mocratice.*





Caz nr. 25. **ANGAJATORII NU AR TREBUI SA DISCRIMINEZE ÎN BAZA VÂRSTEI**

Definiții:

- ▶ **angajator** = persoană sau organizație, publică sau privată, care recompensează material munca unei alte persoane, în baza unui contract de muncă.
- ▶ **a discrimina** = a-și exprima o preferință pentru o anumită persoană în baza unor criterii care nu au relevanță.

Argumente ✓ **PRO**

✓ **Argumentul 1: CALIFICAREA AR TREBUI SĂ PRIMEZE ÎN FAȚA EXPERIENȚEI DE LUCRU**

Majoritatea angajatorilor cer experiența de lucru și refuză să angajeze tineri care nu au această experiență, temându-se că persoane prea tinere nu vor face față provocărilor. Însă dacă toată lumea ar face acest lucru nimeni nu ar mai putea obține experiență de lucru. În plus, tinerii ar putea avea mai multă energie și deschidere și ar putea face față mai bine unor responsabilități, decât persoane cu experiență. Vârsta nu ar trebui să constituie un criteriu, ci calificarea și potențialul de muncă în domeniu.

✓ **Argumentul 2: EXPERIENȚA PERSOANELOR ÎN VÂRSTA AR TREBUI VALORIFICATĂ**



Mulți angajatori refuză să angajeze persoane trecute de o anumită vârstă, considerând că acestea nu se pot adapta unui nou loc de muncă sau ca nu are rost să îi angajeze din moment ce în câțiva ani, oricum, vor ieși la pensie. Însă aceste persoane le-ar putea fi valoroase tocmai datorită

experienței de lucru. Mai mult, angajarea ar trebui să se facă în baza a ceea ce poate aduce o persoană într-o companie, chiar dacă numai pe o perioadă scurtă de timp. Chiar dacă nu există o continuitate foarte mare, efortul respectivei persoane poate fi valorificat la maxim.

Argumente **X** CONTRA

✓ **Argumentul 1: ANGAJATORII AU DREPTUL SĂ IA DECIZII CARE SĂ LE EFICIENTIZEZE AFACERILE**

Angajatorii nu ar trebui să aibă o datorie morală față de societate. Pentru ei este mult mai important să angajeze persoana potrivită pentru un anumit post și o persoană care să fie dornică să evolueze în acea companie. Dacă angajează pe cineva care este prea tânăr, e posibil ca acesta să nu se descurce din cauza lipsei de experiență. Dacă angajează pe cineva care este prea în vârstă, e posibil ca respectiva persoană să nu aibă timp suficient să aducă o contribuție semnificativă companiei înainte de a ieși la pensie.

✓ **Argumentul 2: DACĂ DECIZIILE AU LA BAZĂ ȘI CRITERIUL PERFORMANȚEI, ELE NU REPREZINTĂ CU ADEVARAT DISCRIMINARE**

Discriminarea presupune utilizarea unor criterii care nu au relevanță pentru alegerea făcută. Vârsta poate avea însă relevanță, ea însemnând fie lipsa experienței - criteriu esențial pentru un angajator-, fie complicații de natură internă pentru organizație. În ultimul caz, putem lua drept exemplu o persoană care se apropie de pensie și care s-ar putea să nu aibă același entuziasm și aceeași deschidere ca o persoană mai tânără, s-ar putea să învețe și să se adapteze mai greu, și mai mult, s-ar putea să necesite condiții speciale din cauza unei predispoziții mai mari spre imbolnăvire. Un angajator care ia în calcul aceste criterii nu poate fi acuzat de discriminare în baza vârstei.



**Caz nr. 26.****COPIII NU AR TREBUI SĂ AIBA
DREPTUL SĂ DEȚINĂ/FOLOSEASCĂ
TELEFOANE MOBILE****Definiții:**

- ▶ **copii** = persoanele sub 18 ani.
- ▶ **a avea dreptul** = a avea permisiunea, libertatea necondiționată de a săvârși un lucru.
- ▶ **telefoane mobile** = obiecte portabile care îndeplinesc o serie de funcțiuni: convorbiri telefonice, player pentru muzică, camera foto etc.

Argumente **PRO****✓ Argumentul 1: POSESIUNEA UNUI TELEFON MOBIL
ÎNCURAJEAZĂ COMPORTAMENTE DAUNĂTOARE**

Comportamentul copiilor este influențat, în mare măsură, de raporturile cu ceilalți și de importanța în grup. Posesiunea unui telefon mobil de la vârste fragede îi poate încuraja pe copii spre comportamente trufașe, discriminatorii sau preferențiale, în funcție de influențele și cerințele anumitor grupuri în care aceștia doresc să intre. Dacă ceilalți pretind că tu să ai un telefon mobil scump și performant pentru a intra în „gașcă”, atunci influența aceasta se va manifesta mai tarziu sub forma prieteniiilor din interes sau aleși pe baza unor caracteristici exclusiv materiale: „Nu stau cu tine dacă nu ești îmbrăcat cu haine de ultima modă, eu sunt prea modern pentru tine”.

**✓ Argumentul 2: EXISTA SEMNE ALE UNOR AFECTIUNI ALE
SĂNĂTĂȚII DIN CAUZA TELEFOANELOR MOBILE**

Telefoanele mobile expun utilizatorii la câmpuri de radiofrecvență care produc efecte asupra corpului uman ce trebuie luate în considerație. Deși, nu exista încă dovezi sigure în ceea ce privește efecte negative clare generate de telefoanele mobile, precauția este indicată. Copiii nu trebuie expuși de mici unor câmpuri electromagnetice, având în vedere că se află în plină dezvoltare și sunt mai ușor de afectat. OMS [Organizația Mondială a Sănătății] susține că efectele negative ale

utilizării telefoanelor mobile pot fi: apariția cancerului, modificarea activității creierului și perturbarea somnului, diminuarea atenției în trafic și riscul de accident.

Argumente **X** CONTRA

✓ *Argumentul 1: UTILIZAREA TELEFOANELOR MOBILE NU PREZINTĂ RISCURI PENTRU SĂNĂTATE*

Rezultatele studiilor științifice efectuate arată că nu există dovezi concludente care să demonstreze existența unor efecte adverse ale câmpurilor de radiofrecvență generate de tehnologiile mobile asupra sănătății în urma expunerii la câmpuri electromagnetice de radiofrecvență. Singurul efect este o creștere nesemnificativă a temperaturii corpului.



✓ *Argumentul 2: COPIII ÎNVĂȚĂ SĂ FIE RESPONSABILI*

Având în vedere că preturile telefoanelor mobile nu sunt neglijabile, nici costurile lunare, copiii care primesc un astfel de telefon sunt astfel siliți să devină mai responsabili. Ex: „Ai grija de telefon, ca nu îți mai cumpăr altul.” De asemenea, copilul poate fi mai ușor supravegheat de părinți, pot suna în cazul apariției unei probleme, învățând să se descurce eficient în cazuri speciale.





Caz nr. 27. **LEGALIZAREA CONSUMULUI DE DROGURI UȘOARE ESTE JUSTIFICATĂ**

Definiții:

- ▶ **a legaliza** = a transforma o acțiune în prealabil interzisă de autoritatea statală într-una care este permisă și nu aduce după sine pedepse.
- ▶ **droguri** = în sens larg, ele pot fi înțelese ca substanțe chimice sau biologice care odată introduse în organism provoacă modificări substanțiale, pe termen scurt sau lung. În sens restrâns, drogurile sunt substanțe psihoactive ce pot induce stări de amețală, pierdere a controlului sau chiar halucinații și pot provoca dependență.
- ▶ **droguri ușoare** = distincția între drogurile „ușoare” și cele „grele” este dată de două coordonate: dependența psihologică și cea fiziologică. Exemple în acest sens sunt: marijuana, cannabis, mescalina, LSD etc.

Argumente PRO

✓ *Argumentul 1:* **LIBERTATEA DE A ACȚIONA DUPĂ DORINȚĂ**

Conceptul de libertate individuală este definit în democrațiile moderne ca fiind dreptul de a acționa după propria voință atât timp cât acțiunile tale nu restricționează libertățile celorlalți. Consumul de droguri ușoare în propria casă sau în locuri special amenajate ar trebui legalizat.

✓ *Argumentul 2:* **DIMINUAREA TRAFICULUI ILEGAL**

Prin legalizarea drogurilor ușoare traficul ilegal de substanțe ar fi diminuat, avantajele fiind multiple: controlul consumului (în special protejarea minorilor prin informarea calitativă a acestora) și a producției, de asemenea, sunt numeroase avantaje de tip economic etc. Conform statisticilor oficiale, cifrele din „industria” drogurilor ajung la nivelul miliardelor de dolari.

✓ *Argumentul 3:* **AMELIORAREA SUFERINȚELOR**

Este recunoscut efectul benefic al drogurilor ușoare (marijuana, cannabis) asupra persoanelor care suferă de boli de inimă sau de alte afecțiuni. Interesul medicinei experimentale pentru aceste droguri a



trebuie să se supună adeseori legislației în vigoare, împiedicând un potențial progres în tratarea unor afecțiuni și ameliorarea suferințelor în cazul unor boli incurabile.

Argumente **X** CONTRA

✓ *Argumentul 1: CREȘTE DEPENDENȚA.*

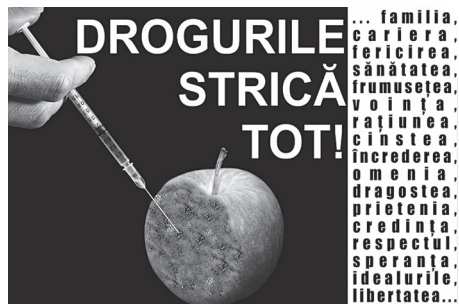
Predispoziția pentru maladii la care duc aceste substanțe este cunoscută. Totuși, în cazul îmbolnăvirii din cauza drogurilor, conform sistemului asigurări de sănătate din majoritatea țărilor, persoanele dependente beneficiază de asistență medicală gratuită. Privind această problemă din punctul de vedere al contribuabililor care nu consumă aceste substanțe este nejustificat ca banii statului să fie utilizați pentru persoanele care și-au asumat riscul îmbolnăvirii în momentul în care au decis să consume droguri.

✓ *Argumentul 2: EFECTE NEFASTE ASUPRA VIITORULUI*

Odata cu legalizarea consumului de droguri acestea se vor banaliza, fiind ușor procurabile, deci numărul consumatorilor va crește. Cu alte cuvinte, legalizarea drogurilor, chiar și a celor ușoare, reprezintă o pantă alunecoasă care poate avea efecte nefaste asupra populației.

✓ *Argumentul 3: TENDINȚA DE A CERE LEGALIZAREA ȘI A DROGURILOR GRELE*

Drogurile ușoare sunt percepute de multe ori ca un intermediar pentru drogurile grele, care au un impact negativ atât asupra individului, cât și asupra întregii societăți. Atât la nivel social cât și la nivel economic, costurile de reabilitare a indivizilor dependenți necesită adeseori aportul întregii comunități.





Caz nr. 28. **LEGALIZAREA CONSUMULUI DE MARIJUANA ÎN SCOPURI MEDICALE ESTE JUSTIFICATĂ**

Definiții:

- ▶ **a legaliza** = a transforma o acțiune în prealabil interzisă de autoritatea statală într-o acțiune în conformitate cu legile, a cărei înfăptuire nu atrage după sine pedepse.
- ▶ **marijuana** = stupefiant obținut din frunzele unei specii de cânepă.
- ▶ **scopuri medicale** = utilizare în tratamentele bolnavilor, în compoziția unor medicamente etc.
- ▶ **justificat** = îndreptățit, just.

Argumente PRO

✓ *Argumentul 1:* **MARIJUANA AJUTĂ LA DIMINUAREA DURERILOR BOLNAVILOR INCURABILI.**

Marijuana este un drog cu efecte fiziologice imediate. Aceste efecte sunt: relaxarea, reducerea stresului și diminuarea durerilor. Având în vedere aceste lucruri, tratamentul cu marijuana ar avea efecte benefice asupra pacienților. Administrată bolnavilor incurabili marijuana ajută la ușurarea suferințelor, ținând cont de faptul că adesea acestea sunt insuportabile (ex. cancerul și tratamentul prin chimioterapie). Luând în considerare faptul că pacienții mai au puțin timp la dispoziție de a mai trăi dependența de marijuana nu poate deveni o problemă. De aceea, medicii ar trebui să facă tot posibilul pentru a le diminua durerile inclusiv administrarea de marijuana.

✓ *Argumentul 2* **MARIJUANA POATE FI FOLOSITĂ ÎN TRATAREA UNOR BOLI.**

Nenumărate studii susțin faptul că marijuana are proprietăți terapeutice impresionante. Conform unui studiu realizat de University of California din San Francisco fumarea marijuanei reprezintă un



eficient calmant în durerile asociate neuropatiilor periferice de care suferă bolnavii de SIDA, diabeticii și persoanele cu scleroze multiple. Aceste dureri nu pot fi înlăturate prin tratamentele convenționale cu morfină. De asemenea, administrarea marijuanei poate trata amețelile, stările de voma (asociate tratamentului prin chimioterapie), a lipsei de poftă de mâncare etc.

Argumente CONTRA

✓ **Argumentul 1: ÎN DIMINUAREA SUFERINȚELOR PACIENȚILOR INCURABILI SE POT FOLO ȘI ALTE TRATAMENTE.**

Pentru a-i ajuta pe bolnavii cu dureri indurabile, aflați în faza terminală a bolii de care suferă se pot folosi în continuare medicamentele prescrise până acum de medici. Acestea sunt testate, iar efectul lor este demonstrat clinic. Spre deosebire de marijuana a cărui introducere în tratament ar duce la efectuarea de noi teste pentru a stabili eficacitatea drogului.

✓ **Argumentul 2: FOLOSIREA MARIJUANEI CA MEDICAMENT ARE EFECȚE ADVERSE.**

Consumul de marijuana în cantități mici duce la migrene, iritarea ochilor, lipsa de coordonare în mișcări, lipsa echilibrului, tuse slabă. În ce privește efectele secundare ale folosirii pe termen lung și în cantități mari ale drogului, acestea sunt mult mai grave: conjunctivita, bronșita, insomnia, imunitatea scăzută a organismului în fața infecțiilor. Având în vedere toate aceste efecte adverse putem afirma că folosirea marijuanei în scopuri medicinale prezintă numeroase dezavantaje ce minimizează eventualele beneficii ale tratamentelor cu acest drog.

NU DROGURILOR!



**MAI DEVREME SAU MAI
TÂRZIU LE AFLI PREȚUL :
VIATA ȘI LIBERTATEA!**

**Caz nr. 29.****PROTECȚIA MEDIULUI E
MAI ÎMPORTANTĂ DECÂT
DEZVOLTAREA ECONOMICĂ****Definiții:**

- ▶ **protecția mediului** = totalitatea măsurilor care limitează sau elimină surse de poluare a mediului, inclusiv cele care asigură utilizarea eficientă a resurselor.
- ▶ **dezvoltarea economică** = totalitatea proceselor care contribuie la creșterea nivelului economic prin dezvoltarea tehnologică și creșterea resurselor materiale și umane necesare.
- ▶ **importanță** = esențială omului în raport cu standardele de viață.

Argumente **PRO****✓ Argumentul 1: DEZVOLTAREA ECONOMICA DEPINDE DIRECT DE O BUNĂ PROTECȚIE A MEDIULUI**

Orice activitate economică este în intimă legătură cu exploatarea mediului, fie că vorbim despre exploatarea resurselor subsolice și solice pentru industriile grele și de prelucrare, fie că vorbim de exploatarea faunei și a florei în scopuri turistice și balneo-climaterice. Orice dezechilibru în mediu poate duce la pierderi enorme în acel domeniu economic, uneori chiar și la colapsul acelei ramuri economice. Dacă dezvoltarea economică depinde de protecția mediului atunci este necesar a spune că aceasta din urmă este mai important întrucât condiționează pe cea dintâi.

✓ Argumentul 2: ACTIVITATEA ECONOMICĂ AFECTEAZĂ DIRECT MEDIUL

Cum economia se dezvoltă în mod accelerat în zilele noastre, apar mijloace de transport și de producție din ce în ce mai poluante. Spre exemplu, mijloacele de transport, printre care: automobile, trenuri și avioane, sunt una dintre cele mai poluante surse ale economiei. În 2013, unul din 5 americani trăiau într-o zonă cu nivelul ozonului sub limita acceptabilă, fapt cauzat de mijloacele de transport. Dacă aceste surse de poluare devin din ce în ce mai numeroase (spre exemplu, se



preconiza în 2014 ca traficul aerian se va dubla în următorii 20 de ani), atunci și poluarea va fi accelerată, eliminând posibilitatea ca efectele nocive asupra mediului să poată fi ameliorate mai târziu.

✓ **Argumentul 3: FARĂ O DEZVOLTARE DURABILĂ, STANDARTELE DE VIAȚĂ VOR SCĂDEA DRASTIC**

Există două probleme care necesită o soluționare rapidă: utilizarea eficientă a resurselor și adoptarea măsurilor de prevenire a poluării mediului. Dacă aceste măsuri nu sunt implementate, iar economia păstrează același nivel de poluare ca și până acum sau schimbarea nu este îndeajuns de rapidă sau eficientă, consecințele pot fi drastice: încălzirea globală, cu efecte atât pe termen scurt (modificări climatice, apariția unor boli, mutații, dispariția unor specii sau habitate), cât și pe termen lung (încalzire globală peste limitele suportabilității, economie dezastruoasă, vieți omenești pierdute).

Argumente CONTRA

✓ **Argumentul 1: NU PUTEM OPRI DEZVOLTAREA ECONOMICĂ PENTRU A PROTEJA MEDIUL**

Chiar dacă protecția mediului este importantă, nu se poate impune o schimbare rapidă și totală a sistemelor tehnice. În primul rând, pentru că nu s-au inventat încă mijloace de reducere a poluării pentru toate tipurile de mecanisme sau acestea nu sunt încă foarte eficiente. În al doilea rând, pentru că o reorganizare a mijloacelor tehnologice, fie ea de scurtă durată sau de lungă durată, necesită capital pe care nu avem capacitatea de a furniza. Efectele unei astfel de încercări ar putea duce la un colaps economic, sincope între diferite domenii sau regiuni economice, cu efecte atât asupra populației cât și asupra agenților economici.

✓ **Argumentul 2: ÎN TIMP, ECONOMIA VA FI MULT MAI PUȚIN POLUANTĂ**

Putem spune că, în timp, mijloacele tehnologice vor fi îmbunătățite de la sine odată cu progresul științei, atât în interes comercial de creștere a performanței cât și al protecției mediului. Astfel, nu se va ajunge la situația în care cotele poluării să ajungă la un nivel drastic, ci va



scădea odată cu trecerea timpului. De asemenea, nu va fi oprit progresul economic, care este esențial în ceea ce privește asigurarea standardelor de calitate ale vieții populației care are nevoie să fie mereu alimentată cu cantități din ce în ce mai mari de produse de toate tipurile.

Caz nr. 30. **PEDEAPSA CAPITALĂ AR TREBUI ABOLITĂ**

Definiții:

- ▶ **pedeapsă capitală** = pedeapsa cu moartea, oricare ar fi metodele (injecție letală, scaun electric etc.).
- ▶ **a aboli** = a desființa o instituție, o stare sau anumite uzanțe; a anula în mod legal și oficial o lege, o hotărâre etc.

Argumente PRO

✓ **Argumentul 1: RISCUL CONDAMNĂRII UNOR PERSOANE NEVINOVATE**

Una din problemele majore ale pedepsei capitale o constituie posibilitatea ca cel condamnat să fie nevinovat. Există cazuri în care condamnările s-au acordat în baza unor dovezi insuficiente, a unor mărturii obținute prin maltratare sau tortura, a unor probe fabricate etc. O pedeapsă cu închisoarea (chiar și închisoarea pe viață) poate fi sistată în momentul în care se descoperă că nu au existat probe suficiente pentru condamnare. Însă, în cazul pedepsei capitale nu se mai poate face nimic pentru condamnat dacă informații noi ies la iveală ulterior. Riscul de a omorî o persoană nevinovată este mult prea mare pentru a putea fi asumat.

✓ **Argumentul 2: NU SE ATING EFECTELE DE DESCURAJARE DORITE**

Datele arată că rata infracțiunilor în statele din SUA care recurg la pedeapsa capitală este de două ori mai mare decât în statele care nu au legalizat pedeapsa capitală. Aceste cifre pun cu siguranță problema unei legături cauzale între pedeapsa capitală și efectul de descurajare de comitere a infracțiunilor. Mai mult, aceste date pot fi explicate prin



faptul că legalizarea pedepsei capitale nu face decât să diminueze și mai mult respectul pentru viață al societății, prin faptul că aceasta atitudine este practică și de stat.

Argumente CONTRA

✓ **Argumentul 1: EXISTĂ UN EFECT DE DESCURAJARE LA NIVEL SOCIAL**

Deși, nu se pot trasa legături cauzale indubitabile, statisticile susțin o corelare între fenomenul execuțiilor prin pedeapsa cu moartea și scăderea ratei criminalității. Mai mult, în perioada în care majoritatea statelor din SUA renunțaseră la pedeapsa capitală, numărul infracțiunilor, în special, a celor deosebit de grave (printre care și crimele) a crescut. Corelarea celor două situații pare să indice că existența unei pedepse cu moartea poate să impună un anumit grad de descurajare.

✓ **Argumentul 2: PEDEAPSA CAPITALĂ ACTIONEAZĂ CA UN ACT DE PREVENȚIE ÎN CAZURI SPECIFICE**

De cele mai multe ori pedeapsa cu moartea este aplicată criminalilor deosebit de periculoși, unor indivizi care nu au nimic de pierdut și nu au respect pentru valoarea vieții umane. Închiderea acestor persoane, chiar și pe viață, nu elimină complet riscul pe care aceștia îl reprezintă pentru societate. Ei pot evada din închisori, sau pot continua să comită crime și în închisoare, împotriva celorlalți deținuți. Cel mai sigur mod de a preveni aceste acțiuni, în momentul în care există suficiente date ca acel criminal are o predispoziție pentru a recidiva, este pedeapsa cu moartea.

✓ **Argumentul 3: ESTE O FORMĂ DE RESPECT PENTRU VIAȚĂ UMANĂ**

Opozanții pedepsei cu moartea spun cel mai adesea că pedeapsa cu moartea încalcă un drept fundamental din Cartea Drepturilor Omului: Dreptul la viață (Articolul 3). Cum rămâne însă, cu dreptul la viață al victimelor celor condamnați? Sau cu respectul pe care societatea este dator să îl arate familiilor victimelor? Statul are datoria de demonstra că prețuiește viețile cetățenilor săi și că este capabil să pedepsească orice încălcare a acestui drept într-o manieră fermă și pe măsură.

**Caz nr. 31.****CONCURSURILE DE FRUMUSEȚE
SUNT JUSTIFICATE****Argumente**  **PRO****✓ Argumentul 1: CONCURSURILE DE FRUMUSEȚE OFERĂ
DIVERTISMENT**

Concursurile de frumusețe nu sunt altceva decât jocuri cu anumite reguli ce au principala menire de a atrage spectatorii și de ai distra. La fel ca în orice concurs unii oameni pot participa, alții nu, unii câștigă, alții pierd. Participanții la acest concurs vin de bunăvoie și pentru avantajele oferite.

**✓ Argumentul 2: CONCURSURILE SUNT CONCEPTE PENTRU A
PROMOVA ANUMITE VALORI, NU NEAPARAT ÎN DETRIMENTUL
ALTOR VALORI**

Concursul de frumusețe se axează pe aspectul fizic al anumitor persoane, dar nu este suficient doar un aspect fizic deosebit. Înainte de concursul propriu zis, concurențele trebuie să treacă anumite interviuri, iar în timpul concursului sunt evaluate cunoștințele generale, capacitățile oratorice, chiar și încrederea în sine. De asemenea, un câștigător trebuie să fie și responsabil. Pe lângă a arăta bine, uneori este necesar să viziteze și spitale, să promoveze diferite evenimente, să strângă bani pentru caritate etc. În plus, în ultimii ani a crescut responsabilizarea societății cu privire la a arăta și a te menține sănătos.

✓ Argumentul 3: CONCURSURILE OFERĂ OPORTUNITĂȚI

Primele concursuri de frumusețe au apărut din nevoia de a promova turismul în anumite regiuni. Deși, încă mai îndeplinește această funcție, concursurile moderne de frumusețe oferă, pe lângă avantajele aduse statului, avantaje concurenților. Astfel, bursele oferite câștigătorilor sunt o oportunitate pentru acele persoane care nu se încadrează neaparat în bursele pentru cei mai inteligenți. Concursul "Miss America" este responsabil pentru mai mult de 45 milioane de dolari acordând burse pentru peste 12000 de femei participante.



Argumente **X** CONTRA

✓ *Argumentul 1: CONCURSURILE DE FRUMUSEȚE PROMOVEAZĂ O IMAGINE A PERSOANEI GREU DE OBTINUT.*

Pentru a ajunge la condiția fizică necesară participării la diferitele concursuri de frumusețe, femeile, în special, trebuie să depună eforturi mari în ceea ce privește supravegherea consumației alimentare și a efortului fizic. Pentru a obține un corp ca cel văzut la concursuri de multe ori se fac sacrificii mari de genul dietelor, exercitiului fizic etc. Nu acestea sunt dăunătoare, ci excesul lor, alimentația nepropice unei bune dezvoltări poate avea efecte de durată asupra sănătății persoanei: bulimia și anorexia fiind cele mai frecvente boli de care suferă modelele.

Concursurile de frumusețe nu afectează doar persoanele implicate în concurs, ci și societatea în general, care devine mai sensibilă în ceea ce privește aspectul exterior și, pentru a atinge perfecțiunea câștigătoarelor de concursuri de frumusețe apelează la metode nesănătoase. Mai mult, oamenii care nu au un corp perfect apelează și la operații chirurgicale pentru a repara imperfecțiunile și a arăta bine pentru societatea care promovează perfecțiunea formelor. Efectele negative ale concursurilor sunt evidente prin creșterea relativ recentă a numărului de persoane care suferă de stres cauzat de modul cum arată, de depresie și de anorexie.

✓ *Argumentul 2: PERPETUEAZĂ IDEI GREȘITE*

În primul rând se mută emfaza de pe inteligentă pe modul cum arăți. O persoană care are un fizic de invidiat se va mulțumi cu avantajele existenței într-o lume în care modul cum arăți este mai important ca orice altceva, astfel are loc promovarea nonvalorilor. Astfel, se fac discriminări între o persoană care chiar merită anumite avantaje pentru ca are un caracter plăcut, o inteligență ridicată, dar nu este de o frumusețe răpitoare, și o persoană al cărei singur atu este frumusețea și perfecțiunea fizică. De asemenea, se perpetuează ideea că femeile nu sunt decât sexul frumos, al căror singur atu este corpul, iar menirea lor este de a fi oarecum subordonate/legate de bărbați/familie.



Caz nr. 32.

GUVERNUL AR TREBUI SĂ IMPUNĂ RESTRICTȚII TINERILOR CARE DORESC SĂ PLECE PESTE HOTARE.

Nr.	Ideii PRO	Ideii CONTRA
1.	<i>Tinerii sunt viitorul țării</i> , de aceea apare necesitatea implementării unei strategii de menținere a tinerilor în țară, care vor contribui la consolidarea statului, în special a economiei.	<i>Se încalcă drepturile și libertățile omului, în special drepturile persoanelor la libera circulație.</i> Prin restricțiile care le poate impune un guvern se stipulează în Declarația Universală a Drepturilor Omului și în Constituția R. Moldova.
2.	<i>Soluționarea problemei demografice</i> , stimularea natalității, care este în scădere față de procesul mortalității. Dacă tinerii pleacă ei concep copii peste hotare, iar aici populația tânără scade, crește numărul celor vârstnici.	<i>Contribuție esențială la susținerea financiară a multor persoane sărace.</i> Populația plecată la muncă peste hotarele țării, contribuie prin banii trimiși, prin coletele expediate, prin contribuția la deschiderea unor afaceri, susținerea tinerilor la învățătură etc.
3.	<i>Stoparea dezmembrării familiilor.</i> După plecarea peste hotare mulți tineri căsătoriți se înstrăinează de persoanele apropiate (soți, soții, copii), ceea ce duce la creșterea numărului de divorțuri. Acolo ei cunosc un alt mod de viață, crează noi relații.	<i>Ridicarea nivelului de cultură și civilizație.</i> Populația plecată peste hotare contribuie esențial la schimbul de valori și răspândirea experienței avansate din țările mai dezvoltate, așa cum de regulă migrația are lor în statele cu o civilizație mai înaltă.
4.	<i>Creșterea numărului de profesioniști.</i> Așa cum persoanele care pleacă peste hotare de regulă sunt mai descurcărețe, cunosc mai multe limbi moderne, astfel prin rămânerea lor în țară va crește numărul de persoane competente. Și invers, dacă numărul de persoane mediocre rămase este mare, scade interesul pentru viață, nu există mediu de dezvoltare și afirmare	<i>Diasporele sunt un element important de democratizare a societății din R. Moldova.</i> Persoanele plecate peste hotare se unesc în organizații și uniuni, unde își exprimă direct poziția față de ceea ce se întâmplă în R. Moldova, votează preponderent pentru partidele care au strategii mai reale și mai democratice, mai greu pot fi manipulați și influențați de politicieni și autoritățile publice locale.



5.	<i>Influența asupra factorilor de decizie.</i> Tinerii sunt persoane active și demonstrează atitudine critică față de procesele ce au loc în jurul nostru, astfel vor demonstra o poziție mai dură și mai constructivă față de persoanele cu posturi de răspundere, nu vor tolera corupția și fărdelegea.	<i>Deschiderea mai largă pentru cultura universală.</i> Persoanele plecate peste hotare, cunoscând limba popoului țării în care se află, având mai mult timp liber pentru autodezvoltare, trăind într-un mediu cu posibilități și cerințe mai înalte, studiază cultura veritabilă a popoarelor străine și o transmit și celor rămași în țară.
6.	<i>Asigurarea securității populației de scopurile meschine ale unor indivizi.</i> Deseori persoanele tinere care migrează sunt supuse traficului de ființe umane, sclaviei, prostituției. Persoanele tinere mai des sunt manipulate în cazurile când pleacă peste hotare.	<i>Contribuție esențială la dezvoltarea economiei și a serviciilor.</i> Persoanele pleacă peste hotare și revin în țară, în special de sărbători, astfel contribuie la dezvoltarea transportului auto și avia, a serviciilor, influențează nivelul de servicii, exprimându-și direct opiniile și chiar nemulțămirile.
7.	<i>Dezvoltarea patriotismului și a dragostei de țară.</i> Transmiterea din generație în generație a valorilor neamului, dezvoltării limbii și istoriei neamului, valorificării tradițiilor și a obiceiurilor naționale.	<i>Contribuție la creșterea imaginii R. Moldova în lume.</i> Cetățenii plecați sunt mesagerii țării noastre în alte state, fac ca alte persoane să cunoască despre R. Moldova.

Arii de conflict:

- Migrația este un proces normal, care are și a avut loc în toate timpurile, iar astăzi fenomenul migrației ia amploare în condițiile migrației capitalurilor și a forței de muncă.
- Problema migrației este contradictorie, care aduce atât beneficii, soluționând unele probleme, cât și limite, creând alte probleme.
- Autoritățile publice, ONG și societatea civilă ar trebui să demonstreze o implicare mai activă în folosirea beneficiilor migrației forței de muncă și în soluționarea unor probleme ale cetățenilor.

**Caz nr. 33.**

MIGRAȚIA POPULAȚIEI PESTE HOTARE ESTE BENEFICĂ PENTRU R. MOLDOVA.

Nr.	Idei PRO pentru cazul afirmator	Idei CONTRA pentru cazul negator
1	Asigurarea familiilor cu surse financiare pentru hrană, îmbrăcăminte, studii la facultate. Posibilitatea persoanelor apte de muncă și cu anumite competențe formate să-și asigure un nivel decent și să ajute și rudele să-și îmbunătățească baza materială.	Crearea atitudinii consumiste. Plecarea populației apte de muncă peste hotarele țării contribuie la sărăcirea celorlalți cetățeni. Bani vin de peste hotare, dar nu este asigurat și producerea bunurilor și a serviciilor, de aceea prețurile cresc.
2	Creșterea veniturilor statului, bazat pe remisiciențele trimise de persoanele care lucrează peste hotare.	Multe persoane, în special femeile, dar și bărbații ajung să devină victime ale traficului de ființe umane, prostituției etc.
3	O parte a persoanelor plecate peste hotare au acumulat un capital, care servește pentru întreținerea familiilor; asigurarea cu locuințe sau construcția de case; reparații euro etc.	Crearea atmosferei de neîncredere față de stat, scade imaginea R. Moldova și a moldovenilor ca popor, că nu au demnitate, își vând ieftin forța de muncă.
4	Multe persoane au muncit peste hotare și cu banii acumulați au deschis afaceri în țară.	Diminuarea statutului familiei în societate. Creșterea numărului de familii destrămate, sporirea numărului de divorțuri.
5	Integrarea europeană a Republicii Moldova și promovarea reformelor; acorduri bilaterale cu statele destinate proceselor migraționale.	Creșterea numărului de copii orfani sociali, creșterea numărului de infracțiuni.
6	Crearea unor Centre alternative de informare a cetățenilor despre posibilitatea angajării în câmpul muncii în Europa.	Scăderea natalității, creșterea numărului de persoane în etate, cu capacitate de muncă redusă și micșorarea numărului de persoane active.



7	Democratizarea societății. Persoanele plecate peste hotarele țării direct și indirect contribuie la realizarea reformelor, influențează procesul electoral, creșterea transparenței, schimbarea de mentalitate cu referire la protejarea drepturilor și libertăților, dar și a responsabilităților cetățenești.	Exodul de intelecte, al forței de muncă calificate. Statul cheltuie mari sume de bani pentru întreținerea și educarea copiilor și a tinerilor, care ulterior pleacă la studii peste hotare și nu se mai întorc, iar pe de altă parte mulți copii pleacă peste hotare cu părinții, fiind educați în alte condiții culturale.
8	Intensificarea interacțiunilor între oameni de diferite etnii, de diferite culturi și limbi. Înțelegerea și implementarea principiilor interculturalității și respectării diferențelor.	Creșterea tensiunilor între populația autohtonă și cei veniți, lupta pentru afirmare, creșterea cazurilor de persoane victime și decedate.
9	Asigurarea drepturilor cetățenești celor plecați peste hotare; programe de instruire pentru cei care vor să lucreze peste hotare; transparență și evidență în procesele migrației.	Migrațiile deseori sunt folosite de mass-media și politicieni pentru a promova scopuri politice, a cuceri puterea sau distrage coocurentul politic sau electoral, pentru a crea atmosfera xenofobă față de reprezentanții altor popoare și etnii.
10	Lupta cu corupția în organele de stat responsabile pentru migrațiune; implicarea tinerilor în procesele economice, sociale, politice.	Crearea unor centre alternative de informare a cetățenilor despre posibilitatea angajării în câmpul muncii în Europa.



**Caz nr. 34.****MIGRAȚIA FORȚEI DE MUNCĂ
PESTE HOTARELE R. MOLDOVA
ESTE MALEFICĂ.****Definiții:**

- ▶ **migrațiune** = deplasare în masă a populației de pe un teritoriu pe altul, determinată de factori economici, sociali, politici sau naturali.
- ▶ **forță de muncă** = capacitatea de muncă a omului, totalitatea aptitudinilor fizice și intelectuale care există în organismul omului și pe care el le pune în funcțiune atunci când îndeplinește o activitate socială utilă; totalitatea persoanelor care dispun de capacitate de muncă.

Argumente **PRO****✓ Argumentul 1. PLECARÉ PESTÉ HOTARE A POPULAȚIEI
POTENȚIALE - SLĂBIREA STATULUI.**

Forța de muncă pleacă, tinerii nu-și termină studiile, statul are deficit de forță de muncă. În țară rămân puțini specialiști, statul slăbindu-și nivelul intelectual și specializat de muncă. Tinerii specialiști (profesori, medici, juriști etc.) având salariu mic, hotărăsc să plece peste hotare pentru a-și asigura viitorul, în țară rămân puțini specialiști, statul se dezvoltă greu.

✓ Argumentul 2. ÎNCĂLCAREA LEGII, CORUPȚIA.

Sistemul legislativ slab; majoritatea migrațiilor pe cale ilegală se înfăptuiesc la vâmi prin mită, se fac vize ilegale și de aici se dezvoltă traficul de ființe umane, droguri, mărfuri de contrabandă. Prin încălcarea legii distrugem sistemul legislativ și se dezvoltă corupția în aparatul legislativ, executiv și judecătoresc.

✓ Argumentul 2. ORFANII SOCIALI- PERICOL PENTRU SOCIETATE.

Majoritatea persoanelor care pleacă peste hotare au copii, pe care îi lasă la bune, cunoscuți, rude sau la străini. Acești copii sunt lipsiți de atenția cuvenită sau nu beneficiază de îngrijirea necesară. Astfel, ei devin retrași sau foarte violenți, ei scad la învățătură, încep să se ocupe cu lucruri ilegale și nimeresc în închisori, centre de reabilitare sau orfelinate.



Argumente CONTRA

✓ *Argumentul 1. CONTRIBUȚIE ESENȚIALĂ LA BUGETUL FAMILIEI ȘI A STATULUI*

Persoanele care migrează peste hotarele țării noastre o fac pentru a-si îmbunătăți nivelul de trai, întrucât sărăcia atinge cote mari. Astfel, ei prin faptul că trimit bani contribuie la bugetul familiei și tot odată la bugetul statului (prin intermediul băncilor). În băncile Republicii Moldova anul curent au intrat circa 600 mil \$ și se poconizează până la sfârșitul anului acest numar va crește până la un miliard. Migrația este favorabilă pentru țară, deoarece contribuie la dezvoltarea economiei țării.

✓ *Argumentul 2. SCHIMB DE EXPERIENȚĂ – CIVILIZAREA SOCIETĂȚII*

Persoanele aflate peste hotarele țării se implică în viața socială a statului, fiecare persoană ia ceva pentru sine de la stat, cum ar fi: experiență (noi metode de organizare, modalități pentru crearea unei afaceri) etc. Majoritatea celor care se întorc de peste hotare își deschid propria afacere (fiecare al 3-lea din 5), iar unii sunt angajați la posturi mai prestigioase.

Persoanele care migrează au posibilitatea de a căpăta mai multă experiență, de a se familiariza cu noi culturi, devenind persoane mai calificate și mai civilizate.

✓ *Argumentul 3. CONSOLIDAREA IMAGINII R.MOLDOVA*

Persoanele plecate peste hotarele țării, consolidează imaginea Moldovei prin faptul că răspândesc tradițiile, cultura și demonstrează ce oameni intelentuali și capabili de muncă locuiesc în Moldova. Se dezvoltă turismul. Odată cu creșterea turismului apar noi hoteluri, noi magestrare, noi baze de odihnă, noi bănci, noi magazine, se vând o mulțime de suveniruri. Uneori, unii dintre turiști rămân pe o perioadă mai îndelungată chiar devenind imigranți. Toate acestea duc la dezvoltarea economică a țării și la consolidarea imaginii ei.

**Caz nr. 35.****PERSOANELE CARE AU BENEFICIAT DE SUPT FINANCIAR DE LA STAT TREBUE SĂ LUCREZE OBLIGATORIU 3 ANI ÎN ȚARĂ.****Idei pentru alcătuirea argumentelor PRO:**

- Creșterea responsabilității pentru banii publici;
- Eficientizarea învățământului superior și deschiderea oportunităților pentru absolvenți;
- Asigurarea tinerilor specialiști cu locuri de muncă;
- Îmbunătățirea serviciilor în localitățile rurale;
- Implicarea tinerilor în soluționarea problemelor comunității; posibilitatea de obține o experiență și stagiul de muncă pentru a se angaja la o serviciu dorit (în condițiile când multe întreprinderi angajează la serviciu persoane care să aibă stagiul de muncă);
- Motivarea elevilor să învețe bine încă de pe băncile școlare ca apoi să fie admiși la bursă;
- Un stat puternic se consolidează prin cetățeni realizați în țară.

Idei pentru alcătuirea argumentelor CONTRA:

- Punerea în valoare a drepturilor și libertăților omului;
- Un loc de muncă bun și un trai decent poate fi asigurat peste hotare;
- Conducerea țării nu are programe clare pentru motivarea cetățenilor să rămână în țară, în special pentru tinerii specialiști;
- Afirmarea inteligenței persoanei în locurile și în țara unde dorește;
- Susținerea țării prin remitențele trimise de concetățenii noștri, care lucrează peste hotare este destul de mare;
- O experiență peste hotare este mai bună pentru CV persoanei.

Arii de conflict:

- Unde poate să se afirme mai bine un tânăr: în țară sau peste hotare?
- Unde este limita între libertatea persoanei și responsabilitate lui?
- Cum se stabilește un echilibru între interesele statului și ale cetățeanului;
- Cum poate fi consolidat și educat simțul patriotic și cetățenesc?
- Cum poate fi consolidat statul și societatea noastră?